

INFORME TÉCNICO SOBRE LAS OFERTAS PRESENTADAS A:

S-06155-2021- Obras de adecuación global de cubiertas en módulos 1,2,3,4 Y 5 del Edificio Corona

1. OFERTAS

Las siguientes empresas, relacionadas en orden alfabético, han presentado sus ofertas al Expediente S-06155-2021:

AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCC., SL	B85084135
CEVIAM EPC, SL	B49154818
COBRA INST. Y SERVICIOS, S.A	.A46146387
CONSTRUCCION GESTION INT.CUORMA, SL	B87555801
FERROVIAL SERVICIOS, SA	A80241789
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TECNICA SL	B85124485
Instalaciones Madrileñas Secis S.L	B86075785
NTI INTEGRATED SOLUTIONS SL	B61508115

2. CRITERIOS TÉCNICOS

El apartado 3 del Pliego de Condiciones Técnicas se establece el siguiente contenido de la Propuesta técnica:

El ANEXO II del Pliego de Condiciones Generales del presente expediente, en su punto Criterios de valoración de las ofertas, recoge de forma detallada los diferentes aspectos técnicos que definen los criterios cualitativos técnicos, así como la puntuación que corresponde a cada uno de ellos, precisando seguidamente la documentación que se requiere para permitir el análisis y evaluación de cada oferta

3.1 CRITERIOS SUBJETIVOS (sobre A)

3.1.1 Presentar planificación de obra: Que permita reconocer el estudio de la obra por parte del adjudicatario y establecer una previsión de tiempos que en ningún caso deben superar los plazos establecidos en los pliegos de licitación.

En diagrama de Gantt deben reflejarse los trabajos y unidades de obra más representativos, hitos condicionantes del proceso de obra y debe expresarse en días naturales teniendo en cuenta el porcentaje establecido de trabajos nocturnos, fiesta o fines de semana.

3.1.2: Presentar plan de control de calidad: Desarrollando el contenido específico para la obra descrita, con los mínimos exigidos en la ley vigente y el presente pliego de licitación, e incluyendo cualquier punto de mejora que se estime procedente.

3.1.3. Presentar departamento de auditoría interna: Justificación mediante Declaración Responsable de tener departamento específico de auditoría en ejecución de impermeabilizaciones.

3. ANÁLISIS

Examinada la documentación aportada, seguidamente se presenta en forma de cuadro el análisis del cumplimiento individualizado de las ofertas:

OFERTAS	CRITERIOS SUBJETIVOS		
	PRESENTA PLANIFICACIÓN DE OBRA	PRESENTA PLAN DE CONTROL DE CALIDAD	PRESENTA DEPARTAMENTO AUDITORÍA INTERNA
AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCC.,SL	SI	SI	SI
CEVIAM EPC, SL	SI	SI	SI
COBRA INST. Y SERVICIOS, S.A.	SI	SI	SI
CONSTRUCCION GESTIÓN INT.CUORMA, SL	SI	SI	NO
FERROVIAL SERVICIOS, SA	SI	SI	SI
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TECNICA SL	SI	SI	SI
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L	SI	SI	SI
NTI INTEGRATED SOLUTIONS SL	SI	SI	SI

4. VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS

Acorde al Pliego de condiciones generales, los criterios de valoración técnica tienen como objetivo valorar la idoneidad de las ofertas presentadas. Se asignan 25 puntos a la valoración de la propuesta técnica acorde a los criterios subjetivos recogidos en el Pliego Técnico:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	PUNTUACIÓN MÁXIMA	
Criterios técnicos subjetivos: (Sobre A)		25
Detalle 1: Planificación de obra	0-10	
La oferta debe contener una documentación explicativa adecuada de la obra, tras un análisis exhaustivo del proyecto de licitación, presentando un diagrama de Gantt en una única hoja. El oferente debe conocer que la ausencia de cualquiera de los conceptos o condiciones a continuación descritos puede ser motivo de una puntuación muy baja en esta valoración: - Descripción temporal en días naturales. - Indicación de los hitos establecidos en el pliego, sin superar los plazos indicados. Representar todas las unidades de obra que se consideren más relevantes en el proceso de obra. Será necesario presentar la planificación descrita en el detalle 1 aunque se presente planificación alternativa en el detalle 2 para optar a la puntuación especificada, con el fin de determinar la comprensión de la obra a realizar.		
Detalle 2: Plan de control de calidad	0-10	
Desarrollando el capítulo específico para los procesos de obra contemplados en el presente pliego de licitación, con los mínimos exigidos en la ley vigente, e incluyendo cualquier punto de mejora que se estime procedente.		
Detalle 3: Departamento Auditoría Interna	0-5	
Justificación mediante Declaración Responsable de tener departamento específico de auditoría en ejecución de impermeabilizaciones.		

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	PUNTUACIÓN MÁXIMA	AVINTIA PROYECTOS Y CONSTRUCC.,SL	CEVIAM EPC, SL	COBRA INST. Y SERVICIOS, S.A.	CONSTRUCCION GESTION INT.CUORMA, SL	FERROVIAL SERVICIOS, SA	HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TECNICA SL	Instalaciones Madrileñas Secis S.L	NTI INTEGRATED SOLUTIONS SL
Criterios técnicos subjetivos: (Sobre A)	25	21	21	21	10	21	11	16	14
Detalle 1: Planificación de obra	0-10	8	8	6	6	6	0	3	3
La oferta debe contener una documentación explicativa adecuada de la obra, tras un análisis exhaustivo del proyecto de licitación, presentando un diagrama de Gantt en una única hoja. El oferente debe conocer que la ausencia de cualquiera de los conceptos o condiciones a continuación descritos puede ser motivo de una puntuación muy baja en esta valoración: - Descripción temporal en días naturales. - Indicación de los hitos establecidos en el Pliego, sin superar los plazos indicados. Representar todas las unidades de obra que se consideren más relevantes en el proceso de obra. Será necesario presentar la planificación descrita en el detalle 1 aunque se presente planificación alternativa en el detalle 2 para optar a la puntuación especificada, con el fin de determinar la comprensión de la obra a realizar.		Se indica descripción temporal en días naturales. Se indican hitos establecidos en el Pliego, sin superar los plazos indicados. No se presenta documentación explicativa alguna. Solamente se indican tareas críticas, no se indican holguras ni alternativas	Se indica descripción temporal en días naturales. Se indican hitos establecidos en el Pliego, sin superar los plazos indicados. No contiene documentación explicativa adecuada de la obra. Solamente se indican tareas críticas, no se indican holguras ni alternativas	Se indica descripción temporal en días naturales. Se indican hitos establecidos en el Pliego, sin superar los plazos indicados. Contiene documentación explicativa adecuada de la obra. No se indican caminos críticos, holguras, alternativas, etc)	Se indica descripción temporal en días naturales. Se indican hitos establecidos en el Pliego, sin superar los plazos indicados. No se presenta documentación explicativa alguna. No se indican caminos críticos, holguras, alternativas, etc)	Se indica descripción temporal en días naturales. Se indican hitos establecidos en el Pliego, sin superar los plazos indicados. La documentación explicativa es genérica y no coincide con el específico de obra. No se indican caminos críticos, holguras, alternativas, etc)	No se indica descripción temporal en días naturales. No se indican hitos establecidos en el Pliego. Se presenta documentación explicativa. No se indican caminos críticos, holguras, alternativas, etc)	Se indica descripción temporal en días naturales. No se indican hitos establecidos en el Pliego, sin superar los plazos indicados. Se presenta documentación explicativa. No se indican caminos críticos, holguras, alternativas, etc)	Los plazos del Gantt no coinciden con los indicados en la memoria, son inferiores. Se solapan las fases, de ahí que se acorte el plazo. No se indican los Hitos especificados en el pliego, ni descripción temporal de días de trabajo. Se presenta documentación explicativa. No se indican caminos críticos, holguras, alternativas, etc)

Detalle 2: Plan de control de calidad	0-10		8	8	10	4	10	6	8	6
Desarrollando el capítulo específico para los procesos de obra contemplados en el presente pliego de licitación, con los mínimos exigidos en la ley vigente, e incluyendo cualquier punto de mejora que se estime procedente.			Se desarrolla un Plan de Control de Calidad para la obra. Se indica que se contratará un laboratorio de control externo. No se plantean mejoras	Solamente desarrolla un plan de Control de Calidad mediante un Plan de Ensayos. Se indica que se realizará un Control de Calidad de ejecución de la obra mediante visitas y entrega de informe mensual. No se plantean mejoras	Se desarrolla un Plan de Control de Calidad para la obra. Se indica que cuentan con empresa externa de Control de Calidad para la realización de ensayos y Control de Calidad. Se plantea como mejora el desarrollo del Control de Calidad por parte de empresa externa además del Control de Calidad de Cobra	No se desarrolla un Plan de Control de Calidad específico para la obra. Se indica un Plan de Puntos de Inspección. No se desarrolla un control de ensayos.	Se plantea un Plan de Control de Calidad. Se indica que se cuenta con la colaboración del Laboratorio de Control externo. Se plantea como mejora la aplicación de la METODOLOGÍA LEAN.	Se plantea un Plan de Control de Calidad. No se desarrolla un plan de control de ensayos para la obra. No se plantean mejoras	Se plantea un Control de Calidad. No se desarrolla un plan de control de ensayos específico para la obra. Se indica que se externaliza el Control de Calidad con la empresa de control de calidad externo.	Se plantea un Control de Calidad. No se desarrolla un plan de control de ensayos específico para la obra. No se plantean mejoras
Detalle 3: Departamento Auditoria Interna	0-5		5	5	5	0	5	5	5	5
Justificación mediante Declaración Responsable de tener departamento específico de auditoría en ejecución de impermeabilizaciones.						Se valora con 0 puntos ya que la Declaración Responsable no indica que dispongan del departamento específico.				

En Pozuelo de Alarcón a 23 de marzo de 2022