
Servicio Gráfico Front-End

VALORACIÓN TÉCNICA SUBJETIVA



Índice	Página
1. Validez de las ofertas presentadas	3
2. Valoración individualizada	3
2.1 HIBERUS	3
2.2 EVOLGROUP	4
3. Resumen valoración subjetiva.....	4

1. Validez de las ofertas presentadas

Desde el punto de vista de la valoración subjetiva, sólo una de ellas ha podido ser valorada por RTVE, como argumentamos en el apartado siguiente “Valoración individualizada”.

2. Valoración individualizada

La valoración subjetiva se ha realizado en base a 6 criterios gráficos: innovación gráfica, utilización del color, dominio del espacio, uso tipográfico, composición y síntesis gráfica.

2.1 HIBERUS

Para la realización de la valoración subjetiva, en el pliego de condiciones técnicas (PCT, en adelante) se indica lo siguiente:

*Los perfiles descritos en el apartado anterior han de tener las destrezas técnicas que se les presupone por su especialización, pero también **acreditar** el conocimiento empírico de los aspectos elementales del diseño gráfico. Por ello, se solicita portfolio por cada uno de los recursos presentados al perfil de Diseñador Web, para complementar la valoración de los mismos.*

Analizando la oferta presentada por la empresa Hiberus, podemos constatar que no se ha cumplido con la exigencia prevista en el PCT: se han presentado cuatro recursos a Diseñador Web, pero sólo se han entregado tres *portfolios*, con lo que no se cumple que se haya entregado el “*portfolio por cada uno de los recursos presentados al perfil de Diseñador Web*”. Esta falta de documentación exigida nos lleva a la no *acreditación del conocimiento empírico de los aspectos elementales de diseño gráfico* del equipo propuesto por el licitador, impidiendo la valoración de los *portfolios*, ya que ésta se ha realiza (como indica el Pliego de Condiciones Generales) de forma conjunta, comparando todos los *portfolios* exigidos de todos los recursos asignados al perfil de Diseñador Web.

Por lo anterior, y en conclusión, la oferta de la empresa Hiberus sólo puede ser puntuada con **cero puntos (0)**, **debido a la imposibilidad de realizar la valoración subjetiva al no presentar la documentación exigida.**

2.2 EVOLGROUP

<i>Portfolios presentados</i>	Valoración SUBJETIVA	12
Portfolio mejor valorado	Noemi Ramos	4
	Eduardo Domingo	3
	José Miguel Avilés	3
	Mónica Lecumberri	2

Esta oferta destaca claramente en la parte creativa por la calidad de los trabajos recogidos en los *portfolios*.

Es una oferta acorde con el objeto de la licitación, que se centra en la parte visual y gráfica de la capa de presentación de la Web.

De los 4 portfolios presentados, correspondientes a los 4 recursos ofertados exclusivamente al perfil de Diseñador Web, 3 de ellos son realmente buenos, destacando el de Noemi Ramos, que obtiene una puntuación de 4 puntos. El conjunto obtiene la puntuación máxima de 12 puntos.

3. Resumen valoración subjetiva

<i>Portfolios presentados por HIBERUS</i>	0
<i>Portfolios presentados por EVOLGROUP</i>	12

Madrid, marzo de 2022

Servicio Gráfico Front-End

VALORACIÓN TÉCNICA OBJETIVA



Índice	Página
1. Validez de las ofertas presentadas	3
2. Valoración individualizada	4
2.1 HIBERUS	4
2.2 EVOLGROUP	5
3. Resumen valoración técnica.....	6

1. Validez de las ofertas presentadas

Desde el punto de vista de la valoración técnica, las dos ofertas presentadas:

- han adjuntado los CV de todos los recursos a evaluar,
- se han especificado los recursos a valorar para cada línea de experiencia,
- en una misma línea de experiencia sólo aparece un recurso,
- un mismo recurso sólo aparece en el número máximo de líneas de experiencias y tablas permitidas, según las instrucciones de cumplimentación recogidas en el PCG.

Sin embargo, es necesario constatar que la valoración objetiva no ha sido sencilla, puesto que ambas empresas han incurrido en facilitar la información necesaria para atestiguar la experiencia de cada recurso, consignando los periodos temporales globales de cada proyecto o trabajo, sin especificar en la mayoría de los casos el “peso” concreto de cada herramienta dentro de dichos periodos.

Esto significa que se ha asignado la misma experiencia para todas las herramientas empleadas en un proyecto, cuando dentro de los procesos de diseño, la simultaneidad de herramientas gráficas no puede darse en todos ellos. Por ejemplo, en un proyecto de 3 meses, no pueden asignarse 3 meses de experiencia a herramientas de edición de vídeo, 3 meses a la utilización de un programa de dibujo vectorial y 3 meses a una herramienta de prototipado UX.

Ante esta situación, se ha determinado establecer 3 grupos de herramientas, por afinidad funcional:

- Grupo A: diseño e ilustración (Illustrator, Photoshop, Lightroom o similar).
- Grupo B: prototipado UX (XD, Sketch, Figma o similar).
- Grupo C: edición de video (Premiere y After Effects).

Dentro del grupo A están las herramientas que serán necesarias en un porcentaje mayor para desempeñar las funciones del servicio. Este grupo de herramientas es “compatible” en la mayoría de los proyectos gráficos encuadrados en los otros grupos, puesto que tanto para el prototipado UX como para la edición de vídeo, se precisa la utilización de herramientas convencionales de diseño e ilustración.

Para poder realizar una valoración lo más objetiva posible se han excluido todos los proyectos en los que se haya asignado simultáneamente a los grupos B y C un valor superior al 70% del tiempo total del proyecto, por considerar que en esos casos se produce una simultaneidad de herramientas incompatible con la realidad empírica del proyecto. En estos casos la puntuación obtenida en las líneas de experiencia afectadas, es 0 (cero).

En el apartado siguiente se detalla la puntuación obtenida línea por línea por cada una de la ofertas, con las consiguientes anotaciones para cada una de las diferencias detectadas respecto a la valoración facilitada por cada licitador en el Anexo VI de su oferta.

2. Valoración individualizada

Una vez analizada toda la documentación aportada, y teniendo en cuenta las circunstancias descritas en el apartado anterior, se han elaborado las siguientes tablas de resultados, con anotaciones razonadas sobre las puntuaciones finales otorgadas.

2.1 HIBERUS

Líneas de experiencia		HIBERUS. Valoración objetiva
Diseñador Web		2,5
Adobe Illustrator	Recurso 2 [1]	1,5
Adobe Photoshop	Recurso 3 [1]	0
XD / Sketch / similar	Recurso 4 [1][2]	0
Lightroom / similar	Recurso 5 [3]	1
Premiere & After Effects	Recurso 6 [4]	0
Grafista Senior		6
Adobe Illustrator	Recurso 7 [4]	0
Adobe Photoshop	Recurso 5	3
XD / Sketch / similar	Recurso 5	2
Lightroom / similar	Recurso 6 [1]	1
Premiere & After Effects	Recurso 6 [4]	0
Grafista Junior		1
Adobe Illustrator	Recurso 7 [4]	0
Adobe Photoshop	Recurso 8 [1]	1
XD / Sketch / similar	Recurso 8 [1] [5]	0
Lightroom / similar	Recurso 9 [1]	0
Premiere & After Effects	Recurso 9 [6]	0
Total valoración objetiva HIBERUS		9,5

[1] No se contabilizan los proyectos en los que se simultanean herramientas de los grupos B y C con una valor superior al 70% del tiempo total del proyecto.

[2] No podemos valorar el proyecto "Mhenta", puesto que no se aprecia en el mismo la supuesta puesta en práctica de habilidades de UX ni prototipado, dada la calidad del resultado final; se han testado tanto *mhenta.com*, como *mhenta.es*.

[3] Ni del objeto del primer proyecto atribuido al Recurso 5, ni de la descripción del mismo, se pueden deducir 38 meses de experiencia en herramientas de retoque fotográfico.

[4] Se puntúa 0 (cero) por intentar valorar la misma línea de experiencia con el mismo recurso y los mismos proyectos para 2 perfiles diferentes.

[5] Se descuentan 24 meses de experiencia correspondientes a un proyecto donde no se puede determinar la utilización de herramientas de prototipado, atendiendo a la descripción del mismo.

[6] De los proyectos descritos para el Recurso 9, el primero de ellos, con una duración de 45 meses no justifica la utilización de Premiere ni ningún otro software de edición de vídeo.

2.2 EVOLGROUP

<i>Líneas de experiencia</i>		EVOLGROUP. Valoración objetiva
<i>Diseñador Web</i>		10
Adobe Illustrator	Eduardo Domingo	4
Adobe Photoshop	Noemi Ramos	3
XD / Sketch / similar	Mónica Lecumberri	3
Lightroom / similar	Héctor Ruiz [1]	0
Premiere & After Effects	José Manuel Avilés [1]	0
<i>Grafista Senior</i>		4
Adobe Illustrator	César Verdúñez [1]	1
Adobe Photoshop	César Verdúñez [1]	1
XD / Sketch / similar	Héctor Ruiz [1]	0
Lightroom / similar	César Verdúñez	2
Premiere & After Effects	Héctor Ruiz [1]	0
<i>Grafista Junior</i>		10
Adobe Illustrator	Yosie Pérez	3
Adobe Photoshop	Miguel Donaire	3
XD / Sketch / similar	Yosie Pérez	2
Lightroom / similar	Rafael Rubio [1]	1
Premiere & After Effects	Rafael Rubio [1]	1
Total valoración objetiva EVOLGROUP		24

[1] No se contabilizan los proyectos en los que se simultanean herramientas de los grupos B y C con una valor superior al 70% del tiempo total del proyecto.

3. Resumen valoración técnica objetiva

	ILLUSTRATOR	PHOTOSHOP	XD/SKETCH	LIGHTROOM	PREM./EFFECTS	
HIBERUS						
Diseñador Web	1,5	0	0	1	0	2,5
Grafista Senior	0	3	2	1	0	6
Grafista Junior	0	1	0	0	0	1
HIBERUS. TOTAL VALORACIÓN OBJETIVA						9,5
EVOLGROUP						
Diseñador Web	4	3	3	0	0	10
Grafista Senior	1	1	0	2	0	4
Grafista Junior	3	3	2	1	1	10
EVOLGROUP. TOTAL VALORACIÓN OBJETIVA						24

Madrid, marzo de 2022