

VALORACIÓN TÉCNICA EXPEDIENTE S-01571-2022

En respuesta a la licitación del expediente S-01571-2022 “RTVEPLAY-i Análisis de la accesibilidad para la plataforma RTVE Play” se han recibido un total de cuatro (4) propuestas:

- EVERYCODE, S.L. (EVERYCODE, en Adelante) .
- ILUNION SALUD, SA (ILUNION, en adelante).
- METODOS Y TECNOLOGÍA DE SISTEMAS Y PROCESOS, S.L. (MTP, en adelante).
- TOTHOMweb, S.L. (TOTHOMweb, en adelante).

Se procede a realizar la valoración técnica de las propuestas. En el Pliego de Condiciones Generales (PCG, en adelante) se indica que la valoración técnica se hará mediante la aplicación de criterios técnicos sujetos a juicio de valor, con una valoración total máxima de 50 puntos distribuidos, valorándose los siguientes criterios: 20 puntos como máximo para la propuesta de análisis inicial; 20 puntos para la implementación bajo demanda; y, finalmente, 10 puntos para el análisis final.

Tal y como se indica en el PCG, página 19, *“para poder valorar las propuestas, los licitadores han de entregar documentación que acredite y detalle cada uno de los epígrafes. En el caso de los currículums, se deberá indicar los proyectos realizados por el personal con indicación del tiempo efectivo y del rol del recurso en el proyecto. Será penalizada la falta de concreción.”*

En el caso del alcance de la cobertura de los análisis, se deberá indicar qué personas o recursos realizarán las pruebas y qué capacidades cubren.”

Respecto a la falta de concreción en las propuestas técnicas, el PCG indica que *“se penalizará la falta de concreción, de información específica y de detalle. Además, se penalizará especialmente la falta de coherencia de la propuesta, incluso, la incoherencia entre los epígrafes anteriores, así como la presentación de documentación genérica no concretada para el caso de RTVE y del sector media.”*

Los criterios de valoración se valorarán de la siguiente manera:

- *Análisis Inicial. Se valorará el mejor Plan de Análisis de Accesibilidad, valorándose, entre otros, el planteamiento general del servicio, la profundidad y cobertura con personas con otras capacidades de las pruebas de usuario que se van a realizar, la metodología que se va a emplear, el planteamiento del detalle a presentar para las tareas correctivas, y la experiencia del equipo de análisis. (ver sección 3.1 del PCT).*
- *Análisis/implementación bajo demanda. Se va a valorar la idoneidad del planteamiento y del equipo que presente el licitador para dar el servicio. (ver sección 3.2 del PCT).*
- *Análisis Final. Se valorará el mejor planteamiento presentado para la realización del Análisis Final que validará el cumplimiento de los estándares de accesibilidad requeridos. Entre otros, se valorará la metodología y el alcance del mismo, así como la adecuación y disponibilidad del equipo de análisis para la realización de los trabajos de comprobación y redacción del documento final post-correctivos entregable. (ver sección 3.3 del PCT).*

Finalmente, para la distribución de puntos, para cada criterio de valoración *“se otorgará el total de puntos a la mejor propuesta, mientras que el resto serán valoradas en función de lo ofertado por el mejor. Se valorará el detalle, pertinencia, la coherencia, la aplicabilidad al caso de RTVE, y la precisión de la información aportada”*.

A continuación, se valora cada criterio de valoración con la justificación de la distribución de la puntuación entre cada licitador.

ANÁLISIS INICIAL

Tal y como se indica en el PCG, para valorar el mejor Plan de Análisis de Accesibilidad se tendrá en cuenta el planteamiento general del servicio, la profundidad y cobertura con personas con otras capacidades de las pruebas de usuario que se van a realizar, la metodología que se va a emplear, el planteamiento del detalle a presentar para las tareas correctivas, y la experiencia del equipo de análisis. (detallado en la sección 3.1 del PCT).

También para esta valoración se va a tener en cuenta lo establecido en el PCT, donde se indica el alcance de recursos lógicos que se requiere; los entregables; el porcentaje de peso del componente humano; la metodología; los tipos de entregables y los detalles sobre cómo se abordan los trabajos.

MTP

Tras la revisión de las propuestas, la que tiene un enfoque metodológico más completo y un planteamiento más exhaustivo, que es lo que se demanda en el PCG, es la que presenta la empresa MTP.

En su propuesta **detalla** todos los criterios que va a valorar, tanto de las WCAG como de la norma 301549:2019), con un repaso exhaustivo de todos los elementos que van a ser objeto de evaluación y cómo se valorarán. Reseñar que, dentro de la metodología, se valora muy positivamente el enfoque de ir a la raíz del problema en la generación del contenido digital, esto es, mejorar la metodología de evaluación analizando no solo los servicios digitales, sino también las herramientas de Authoring sobre las que se generan los contenidos que luego se distribuyen a los usuarios finales.

Además, de lo anterior, el licitador MTP elabora de forma muy extensa la tipología de entregables que va a generar, indicando las estrategias de análisis para cada tipo de ecosistema, de ejecución de trabajos y, finalmente, de tipos de entregables para cada servicio, así como las herramientas y procesos que utilizará.

Hay que reseñar que la propuesta es concreta, presentando un cronograma razonable y un equipo que sin ser el más extenso, permite el desarrollo de los trabajos indicados.

Como elemento negativo, la experiencia del equipo podría estar más detallada, y, la cobertura de otras capacidades se limita únicamente a la visual.

ILUNION

La empresa ILUNION presenta un enfoque metodológico poco desarrollado, en comparación con MTP, haciendo alusión a las WCAG, a los principios de accesibilidad, a las herramientas que se emplearán, y, de forma genérica, a los entregables que se van a generar. No se hace un desarrollo exhaustivo de todo el proceso, ni se hace una descripción pormenorizada de los trabajos a realizar. Como ejemplo de esta falta de concreción, no adjunta cronograma de la fase de análisis, limitándose a indicar generalidades.

ILUNION presenta un equipo compuesto por seis recursos incluyendo personal con discapacidad visual, física o sensorial. Respecto a los currículums, en el caso de ILUNION ha entregado una relación exhaustiva de los proyectos realizados por cada una de las personas que forma parte del equipo de trabajo.

De la propuesta, hay un elemento que no se puede pasar por alto: en la página 2 (apartado 1 Alcance de la propuesta técnica) de la propuesta técnica, al enumerar los recursos lógicos que se van a revisar para el cumplimiento en materia de accesibilidad se omiten dos recursos que se exigían en el PCT (sección 3.1). Estas son las App Android de RTVE Play (móvil, Tablet y Android TV), así como App Fire TV.

Para mayor abundamiento, en la propuesta técnica, página 3 se dice *“llevando a cabo un proceso de revisión tanto en la web como en aplicaciones para móviles, IOS y o Android, y Apple TV o Android TV”*. Para añadir

en el párrafo siguiente “... permita identificar una muestra suficientemente representativa dentro de los recursos previamente identificados e incluidos en el apartado 1 Alcance de esta memoria”.

Es decir, en la propuesta técnica el licitador ILUNION está indicando que el alcance de los trabajos de la fase de análisis es menor que lo exigido en el PCT. Por lo anterior, RTVE valora negativamente la propuesta por no cumplir con los requisitos exigidos en el PCT, sección 3.1, por lo que sólo puede ser valorado el análisis con una puntuación de cero (0) puntos por incumplimiento de los requisitos exigidos, comprometiendo el alcance de la fase de análisis final, ya que ésta depende de los trabajos que se realicen en la fase de análisis inicial.

EVERYCODE

El licitador EVERYCODE presenta una propuesta inconcreta. Como ejemplo de la falta de concreción no incluye, por un ejemplo, un cronograma de cómo va a abordar la fase a análisis. Su metodología se apoya en una tecnología propietaria que indica, pero no detalla suficientemente, como tampoco detalla la profundidad de los análisis, ni tampoco elabora de forma extensa la estrategia de generación de los entregables, como sí hizo la empresa MTP. Además, los entregables que indica en su propuesta son el resultado de la auditoría, pero no reflejan cómo van a abordar la especificación de trabajos técnicos, de diseño, especialmente para los servicios nativos, tal y como se exigía en el PCT sección 3.1.

La propuesta de la empresa EVERYCODE, en cuanto los recursos, es más escueta que en el caso de los otros licitadores, ya que tan solo indica que para la fase de análisis habrá un equipo técnico con consultores y auditores en accesibilidad con discapacidad reconocida, y un equipo funcional con perfiles de ceguera y sordera, pero sin cuantificar cuántas personas van a trabajar, cuándo, en qué servicio específico, con qué enfoque metodológico, qué experiencia específica y concreta atesora cada persona que va a participar, etc. Es decir, una falta de concreción que, como en el PCG ya se indicó será valorado de forma negativa.

TOTHOMweb

La empresa TOTHOMweb, desde un punto de vista metodológico, desarrollo de forma más extensa lo relativo a la web, que lo relativo al entorno nativo. Comparado con el de la empresa MTP, el enfoque metodológico está poco desarrollado, no es concreto y no tiene un nivel equiparable de concreción. Igual ocurre con la tipología de entregables, así como el detalle de cómo se van a ir elaborando.

Respecto de la experiencia de los perfiles, presenta los mismos problemas de falta de concreción, limitándose a hacer una descripción de los perfiles de alto nivel con una indicación global de horas trabajadas, sin desglosar las horas por cada proyecto individual (salvo en el proyecto del Ayuntamiento de Barcelona). Respecto a la cobertura indica la participación de invidentes en la validación.

VALORACIÓN

Atendiendo a lo indicado anteriormente, RTVE considera que, de largo, la mejor propuesta de análisis de entre las presentadas es la de la empresa MTP, y es por ello que se le asignan 20 puntos.

Como la valoración del resto de propuestas es relativa a la mejor, RTVE otorga 10 puntos a la propuesta de TOTHOMweb, penalizando la falta de concreción metodológica, y de detalle en entregables.

La de la empresa EVERYCODE se puntúa con cinco puntos por la falta de concreción de la misma.

Finalmente, por los motivos explicados anteriormente, se otorgan 0 puntos a ILUNION.

:

EMPRESA	VALORACIÓN
MÉTODOS Y TECNOLOGÍA DE SISTEMAS Y PROCESOS, S.L	20

TOTHOMweb, S.L	10
EVERYCODE, S.L	5
ILUNION SALUD, SA	0

ANÁLISIS/IMPLEMENTACIÓN BAJO DEMANDA

Para la valoración de este criterio se tendrá en cuenta lo establecido en el PCG: *se va a valorar la idoneidad del planteamiento y del equipo que presente el licitador para dar el servicio.* (ver sección 3.2 del PCT).

En el PCT se indica que se requiere de un servicio variable de especialistas con el siguiente perfil:

- *Profesional con, al menos, 3 años de experiencia en la realización de diagnósticos TIC y consultoría en esta materia.*
- *Experiencia acreditable en la evaluación de accesibilidad de sitios web y aplicaciones móviles en base a los estándares internacionales de referencia. Realización de, al menos, 15 diagnósticos de accesibilidad TIC.*
- *Capacidad de aportar soluciones de accesibilidad a las barreras identificadas en los diagnósticos. Participación en, al menos, 5 proyectos de consultoría en accesibilidad de complejidad semejante.*

Además, se va a valorar que el equipo tenga experiencia de trabajo en el desarrollo de:

- *Sitios web accesibles AA con NodeJS/PHP, Jquery, HTML5, CSS3.*
- *Desarrollo accesible de aplicaciones nativas Android.*
- *Desarrollo accesible de aplicaciones nativas iOS sobre Swift.*

La empresa EVERYCODE para este criterio presenta un equipo formado por 1 jefe de proyectos, 3 consultores, un analista programador y dos desarrolladores, así como un pool de colaboradores para las tareas de validación. Los currículos que se presentan en la oferta técnica no incluyen los proyectos en los que han trabajado ni el tiempo efectivo en cada uno de ellos, en contra de lo que se establecía en el PCG (página 19). Respecto a la metodología, se incluye un listado de referencias a marcos metodológicos (PMBOX, ITIL, ISO 27001 y WCAG y norma EN 301 549), sin hacer ninguna concreción sobre su aplicación en este proyecto, lo que se valora negativamente.

Por su parte, la empresa TOTHOMweb hace una descripción más detallada de la metodología que va a emplear para esta fase que la empresa EVERYCODE. Respecto al equipo de trabajo, la información de los currículums no es exhaustiva, no detallando las experiencias en proyectos concretos y específicos, ni detallando las tecnologías específicas utilizadas. Atendiendo a la documentación presentada, en ninguno de los perfiles se especifica la experiencia en NodeJS o Swift.

Respecto de la propuesta de TOTHOMweb llama la atención el listado de tecnologías que añade en la propuesta técnica para el desarrollo de correctivos. Sin entrar en que RTVE no emplea casi ninguna de ellas, llama la atención que las tecnologías estén centradas en Java, cuando en el PCT se indicaba PHP y NodeJS.

La empresa MTP presenta un modelo de gestión que básicamente reproduce el modelo de acción que se desarrolla en el PCT, salvo que añade el uso de una herramienta propietaria, no siendo tan exhaustivo como sí que es la metodología que planteó en la fase de análisis. Respecto del equipo de trabajo, sólo se incluyen dos perfiles, que en conjunto cubren las tecnologías solicitadas. Como hándicap, se echa en falta información más extensa de cada uno de los perfiles, tal y como se exige en el PCG, así como, que tan solo cuenta con dos recursos, lo que, podría suponer un equipo pequeño comparado con el de ILUNION.

Finalmente, y a diferencia de los otros tres licitadores, la empresa ILUNION sí que da muestra documental tal y como se exige en el PCG: los currículums son exhaustivos, con indicación expresa para cada proyecto

del rol y de los trabajos realizados. Es por eso que se puede detectar que, por ejemplo, no hay constancia documental de que el equipo de trabajo tenga experiencia en SWIFT. Respecto la metodología tampoco es exhaustiva.

Tras la lectura de todas las propuestas, el aspecto metodológico podría haberse desarrollado más. Por ejemplo, ninguna de las propuestas contempla los mecanismos de calidad en el caso que RTVE encomiende un desarrollo al adjudicatario. Da la sensación que los modelos de gestión están pensados únicamente para el soporte, pero no para el desarrollo. Es por eso que no se incluye elementos que expliquen cómo los desarrollos van ser validado para garantizar que resuelve los problemas de accesibilidad, o, cómo plantean la transferencia del conocimiento tras realizar un desarrollo.

Por todo lo anterior, se asignan las siguientes valoraciones:

EMPRESA	VALORACIÓN
ILUNION SALUD, SA	20
METODOS Y TECNOLOGÍA DE SISTEMAS Y PROCESOS, S.L	17
TOTHOMweb, S.L	15
EVERYCODE, S.L	10

ANÁLISIS FINAL

Para puntuar este análisis se *valorará el mejor planteamiento presentado para la realización del Análisis Final que validará el cumplimiento de los estándares de accesibilidad requeridos. Entre otros, se valorará la metodología y el alcance del mismo, así como la adecuación y disponibilidad del equipo de análisis para la realización de los trabajos de comprobación y redacción del documento final post-correctivos entregable. (ver sección 3.3 del PCT).*

Tras la revisión de la información aportada, el alcance que define la empresa MTP es el más exhaustivo. Además de realizar la validación de los trabajos, tal y como dispone en PCT, plantea la generación del informe de revisión de la accesibilidad y la declaración de accesibilidad. Además, también incluye la generación de otros tres informes complementarios.

ILUNION por su parte, indica que la metodología a aplicar va a consistir en la realización de un nuevo análisis sobre los recursos lógicos con barreras detectadas y sobre los que se hayan realizado los correctivos. Si tenemos en cuenta que el alcance del análisis final se basa en los elementos detectados en el análisis inicial, el alcance del análisis final no es adecuado por el error metodológico del análisis inicial. Además, ILUNION es el único licitador que no entrega la declaración de accesibilidad, limitándose a entregar un informe de accesibilidad.

Por su parte, la empresa THOTOMweb, dentro del alcance del proyecto, ofrece como mejora la entrega de la declaración de accesibilidad para cada portal o App auditada, así como una formación para el personal técnico de RTVE para la concienciación en accesibilidad.

Finalmente, la empresa EVERYCODE plantea una revisión incremental sobre las mejoras introducidas en los servicios. Como mejora EVERYCODE ofrece su certificación “inSuit AA” para aquellos sitios que alcance la AA.

Dada la documentación aportada, RTVE valora este criterio como sigue:

EMPRESA	VALORACIÓN
---------	------------

METODOS Y TECNOLOGÍA DE SISTEMAS Y PROCESOS, S.L	10
TOTHOMweb, S.L	10
EVERYCODE, S.L.	8
ILUNION SALUD, SA	0

RESUMEN FINAL

Tras la valoración de los criterios, la distribución de las puntuaciones queda como sigue:

EMPRESA	ANALISIS INICIAL	ANÁLISIS BAJO DEMANDA	ANALISIS FINAL	TOTAL PUNTOS
METODOS Y TECNOLOGÍA DE SISTEMAS Y PROCESOS, S.L	20	17	10	47
TOTHOMweb, S.L	10	15	10	35
EVERYCODE, S.L.	5	10	8	23
ILUNION SALUD, SA	0	20	0	20