

VALORACIÓN TÉCNICA DEL EXPEDIENTE **S-03638-2022 - RTVEPLAY-i Oficina Técnica RTVE**

El objeto del presente documento es realizar la valoración técnica del expediente S03638/20 22. Para realizar esta valoración se va a tener en cuenta lo establecido en el pliego de condiciones técnicas respecto de los requisitos técnicos de cada uno de los lotes, así como lo establecido en el pliego de condiciones generales respecto de la valoración de cada uno de los lotes.

El expediente presenta un total de cinco lotes. Por tal motivo la valoración que se va a realizar se hará de forma independiente para cada uno de ellos. Tal y como establece el pliego de condiciones generales, la valoración técnica se hará utilizando criterios sujetos a juicio de valor, según lo establecido en el Anexo II páginas 24 y 25 del PCG:

La valoración técnica de las ofertas se realizará mediante la comparación de los distintos equipos de trabajo propuestos por los licitadores para cada uno de los lotes y tipos de perfiles que se exigen en el Pliego técnico. Es por ello que se utilizará la información que el licitador aporte de los recursos que se van a dedicar para la prestación del servicio, considerando todos los perfiles solicitados.

Para acreditar la experiencia de cada recurso se utilizará la información que reflejen sus CV. A tal fin, el licitador, en cada uno de los CV, tendrá que consignar la duración de cada proyecto, así como las destrezas y uso de tecnologías y herramientas que el recurso pueda acreditar en él. Será penalizada la falta de concreción de los currículums, especialmente que en los proyectos no se detalle el tiempo que se dedicó a cada tecnología.

Toda esta información es relevante y necesaria para la valoración del grado de experiencia. CRTVE analizará los CV presentados y contrastará la experiencia consignada con las destrezas sometidas a valoración.

A efectos de valoración global, influirá negativamente en la valoración las propuestas en las que:

- 1. Alguno de los recursos presentados no pueda acreditar el mínimo de experiencia exigido.*
- 2. El número de recursos propuestos no sea suficiente como para cubrir completamente el servicio.*
- 3. No se aporte prueba documental (CV) para contrastar la experiencia de los recursos a valorar.*
- 4. La información facilitada en los CV no sea verosímil; es decir que se demuestre incoherencia entre las destrezas o herramientas empleadas y la naturaleza del proyecto donde supuestamente se aplican.*
- 5. Las referencias a proyectos o trabajos no permitan cuantificar la experiencia real de cada herramienta o destreza dentro de los mismos.*
- 6. Se relacionen destrezas, herramientas o tecnologías, que no puedan simultanearse, solapándose a lo largo de toda la duración del proyecto.*
- 7. Para un periodo de tiempo donde existan proyectos concurrentes, se intente acreditar una experiencia que no esté presente en todos los proyectos.*

Una vez analizada toda la documentación, comprobada la experiencia y evaluados los trabajos en los que han intervenido los recursos propuestos como equipo, CRTVE puntuará cada oferta en base a los criterios, habilidades y experiencias solicitadas para cada uno de los perfiles ofertados. Se tendrá en cuenta la experiencia específica en cada tecnología del equipo de trabajo ofertado para el perfil

específico, la aplicabilidad de los recursos al caso de RTVE, la amplitud de las capacidades ofertadas de aplicación para los proyectos de RTVE (es decir, todo el abanico de distintas tecnologías que el equipo propuesto ofrece que son de utilidad para RTVE), la coherencia de los recursos respecto de la propuesta de servicio, la aplicabilidad de las experiencias al contexto de RTVE, que tenga proyectos disponibles online (ha de incluirse la url), la usabilidad de las soluciones que los equipos han desarrollado, la aplicabilidad y pertinencia del modelo de gestión del equipo, así como la coherencia global de la propuesta y su encaje con los recursos presentados.

La valoración será comparativa, de manera que, para cada tipo de perfil, el mejor equipo declarado apto de entre todas las ofertas recibidas obtendrá la puntuación más alta y el resto de ofertas recibirán una puntuación relativa al mejor equipo.

RTVE, siempre y cuando la calidad global de todos los perfiles presentados por todos los licitadores para un criterio específico de valoración no tenga la calidad suficiente, podrá valorar el mejor equipo con una valoración menor al máximo de puntos establecidos para dicho criterio.

Lote 1: Oficina Técnica Arquitectura

Para el lote uno se han recibido un total de nueve propuestas técnicas. A continuación, se procede a analizar cada uno de los criterios sujetos a juicio de valor.

Tal y como se indica en el PCG, se valorará con hasta 20 puntos la propuesta que presente el mejor arquitecto de soluciones, y con hasta otros 20 puntos la propuesta que presente el mejor equipo full stack, siempre teniendo en cuenta lo establecido en el PCG páginas 24 y 25, y lo establecido en el PCT sobre cualificaciones mínimas exigidas.

Para este lote han presentado propuestas las siguientes empresas:

- INNOCV SOLUTIONS
- Hiberus
- ALTEN
- NEORIS
- AGILE
- MEDIAPRO
- VECTOR
- MEMORANDUM
- QUENTAL

Se procede a analizar cada una de las propuestas entregadas.

INNOCV Solutions

Tras la lectura de la propuesta técnica, y si bien el modelo de prestación podría ser asumible para RTVE, se detecta que el licitador no cumple con lo establecido en el PCG sobre la presentación de la documentación. Así, en el PCG se indica que para *“acreditar la experiencia de cada recurso se utilizará la información que reflejen sus CV. A tal fin, el licitador, en cada uno de los CV, tendrá que consignar la duración de cada proyecto, así como las destrezas y uso de tecnologías y herramientas que el recurso pueda acreditar en él. Será penalizada la falta de concreción de los currículums, especialmente que en los proyectos no se detalle el tiempo que se dedicó a cada tecnología”*.

La propuesta técnica no tiene ninguna concreción, no indica los proyectos ni las dedicaciones, ni tampoco indica la certificación de capacidades mínimas exigidas para cada uno de los recursos al no especificar el tiempo en cada una de ellas.

Es por ello que la propuesta técnica se valora con **cero (0) puntos** para cada uno de los criterios de valoración.

Hiberus

El licitador Hiberus presenta para la valoración técnica un arquitecto y 3 ingenieros full stack.

Respecto del arquitecto, el PCT página 6 exige certificar un mínimo de cuatro años (48 meses) de experiencia en:

Experiencia	Años que acredita según CV
Patrones de diseño y buenas prácticas de desarrollo Java, Spring, NodeJS, y/o JavaEE.	88 meses
Manejo HTML5 y apis Javascript	36 y 38 meses
Frameworks front-end Javascript: Angular, React, Vue	74 meses
Sistemas de bases de datos relacionales	18 meses
Sistemas semi estructurados como MongoDB o Elastic Search	54 meses
Gestión de la configuración Arquitecturas CloudNative. DevOps	22 meses
Seguridad en el ciclo de desarrollo software	22 meses
Experiencia en arquitecturas web escalables basadas en micro servicios sobre contenedores.	78 meses
Elaboración de documentación y especificaciones técnicas	91 meses
Uso de Git/Gitflow	91 meses

Como se puede ver en la tabla adjunta, el conjunto de experiencia que presenta el perfil arquitecto no cumple con el mínimo exigido. Así, no se dan por acreditados, por ejemplo, la experiencia en bases de datos relacionales. Según indica el licitador, respecto a bases de datos relacionales, tan sólo tiene experiencia en un proyecto con 18 meses de experiencia, ya que, en el resto de proyectos la experiencia es en bases de datos semi estructuradas.

De la misma manera, no se acredita experiencia en HTML5 (solo un proyecto, el resto es en HTML), en DEVOPS o en seguridad en el desarrollo del software (ambas en el primer proyecto que presenta).

Respecto del equipo full stack, cumple con las experiencias mínimas exigidas, pero estas no son en el sector, y presentan algunos problemas de verosimilitud: por ejemplo, para el recurso Full Stack Developer 3, en un proyecto se dice que tiene de 26 meses de proyecto, 25 meses de experiencia en Spring, y 25 en PHP, siendo esa combinación imposible: no puede estar desarrollando a la vez en las dos tecnologías.

Alten

El licitador Alten presenta para la valoración técnica un arquitecto y 3 ingenieros full stack.

Tras la lectura del currículum del arquitecto de soluciones, llama la atención los siguientes elementos:

- 1) En la página 8 de la propuesta indica que el perfil propuesto tiene una experiencia de más de 15 años de experiencia.
- 2) En la página 10 se dice que tiene una experiencia de 180 meses (15 años) en:
 - a. *Uso de Git/GitFlow*
 - b. *Manejo HTML5 y apis Javascript*

Si tenemos en cuenta lo indicado en el punto 2, resulta que el comienzo de los trabajos con HTML5 y con GitFlow tuvo que ser agosto de 2007.

Si analizamos el trabajo del w3c (estandarizador de html5) vemos que en 2008 html5 era únicamente un working draft (no era un estándar, sino una propuesta) (ver enlace <https://www.w3.org/TR/2008/WD-html5-20080122/>). Si indagamos más podemos ver cómo el grupo de trabajo de Html5 se constituye el 3 de mayo de 2007 con un draft, para luego tener la primera

release el 22 de enero de 2008 (<https://en.wikipedia.org/wiki/HTML5>). Finalmente, Hmtl5 se convierte en un estándar en 2014 y se lanza de forma extensa en los navegadores.

Respecto de git, fue lanzado oficialmente el 19 de octubre de 2007 (<https://es.wikipedia.org/wiki/Git>), y Git Flow fue creado oficialmente en 2010 por Vincent Driessden (<https://es.wikipedia.org/wiki/Git#Git-Flow>).

Además de lo anterior, se presenta el uso de tecnologías/capacidades solapadas durante todo el tiempo del proyecto que no son posibles. Por ejemplo, indica que tienen una experiencia de 70 meses en un proyecto de 70 meses en Sistemas de bases de datos relacionales, angular, HTML5 y DEVOPS y optimización de consultas, y todo a la vez, y durante todo el tiempo.

Finalmente, para el recurso de Arquitecto, se detecta falta de información en los proyectos:

- Fechas de los mismos;
- Tecnologías específicas (no se detallan CDNs, servidores de aplicación, sistemas de bases de datos, arquitecturas montadas, etc.)
- No se detalla la aplicabilidad para RTVE (lo más parecido al sector es el proyecto del grupo Prisa, pero no detalla los desarrollos realizados, dispositivos, url, elementos de usabilidad, etc.)
- No se detalla la amplitud de capacidades aportadas por el recurso.

Respecto de los perfiles full stack developer, adolece de los mismos problemas que el caso del arquitecto: indica que se han hecho una serie de proyectos sin fechas, indicando que se han usado herramientas de forma genérica. Como ejemplo, en el caso de CDNs, no indica cuáles se han usado. Ídem en cuanto a servidores de aplicación. Ídem en cuanto a servidores de integración continua.

Para valorar estos perfiles, se hará de forma comparativa al resto de licitadores.

Neoris

El licitador Neoris presenta para la valoración técnica un arquitecto y 3 ingenieros full stack.

Respecto del arquitecto, el PCT página 6 exige certificar un mínimo de cuatro años (48 meses) de experiencia en:

Experiencia	Años que acredita según CV
Patrones de diseño y buenas prácticas de desarrollo Java, Spring, NodeJS, y/o JavaEE.	96 meses
Manejo HTML5 y apis Javascript	96 meses
Frameworks front-end Javascript: Angular, React, Vue	96 meses
Sistemas de bases de datos relacionales	96 meses
Sistemas semi estructurados como MongoDB o Elastic Search	48 meses
Gestión de la configuración Arquitecturas CloudNative. DevOps	48 meses
Seguridad en el ciclo de desarrollo software	24 meses
Experiencia en arquitecturas web escalables basadas en micro servicios sobre contenedores.	48 meses
Elaboración de documentación y especificaciones técnicas	96 meses
Uso de Git/Gitflow	96 meses

Tal y como se muestra en la tabla, el perfil del arquitecto no cumple la experiencia mínima exigida en el pliego de condiciones técnicas respecto a la experiencia en “Seguridad en el ciclo de desarrollo software”. Además de lo anterior, el licitador indica que el perfil de arquitecto tiene 48 meses de experiencia con sistemas semi estructurados como MongoDB o Elastic Search pero en el CV presentado no se detalla tal experiencia en ninguno de los proyectos en los que ha trabajado.

Respecto del equipo Full Stack developers, el propio licitador indica que:

- Los perfiles FSG y el FMO no cumplen el requisito obligatorio de experiencia en MongoDB y/o Elastic Search.
- Los perfiles FMO y SMP no cumplen la experiencia mínima en Contenedores basados en Docker.

Agile Content

El licitador Agile Content presenta para la valoración técnica un arquitecto y 3 ingenieros full stack.

Respecto del arquitecto, el PCT página 6 exige certificar un mínimo de cuatro años (48 meses) de experiencia en:

Experiencia	Años que acredita según CV
Patrones de diseño y buenas prácticas de desarrollo Java, Spring, NodeJS, y/o JavaEE.	192 meses
Manejo HTML5 y apis Javascript	12 meses
Frameworks front-end Javascript: Angular, React, Vue	12 meses
Sistemas de bases de datos relacionales	192 meses
Sistemas semi estructurados como MongoDB o Elastic Search	24 meses
Gestión de la configuración Arquitecturas CloudNative. DevOps	96 meses
Seguridad en el ciclo de desarrollo software	192 meses
Experiencia en arquitecturas web escalables basadas en micro servicios sobre contenedores.	96 meses
Elaboración de documentación y especificaciones técnicas	192 meses
Uso de Git/Gitflow	112 meses

Como se puede ver en la tabla adjunta, el conjunto de experiencia que presenta el perfil arquitecto no cumple con el mínimo exigido.

Respecto de los desarrolladores Full Stack, el licitador declara que el perfil Full Stack 1 y Full Stack 2 no cumplen con el mínimo de experiencia en *Contenedores basados en Docker*.

Mediapro

El licitador presenta para esta licitación un arquitecto de soluciones y tres perfiles full stack developer. Tras una revisión de la documentación técnica se da por acreditada la experiencia del arquitecto. Destaca la experiencia aportada por el recurso, la aplicabilidad al caso de RTVE (la mayoría en el sector

media), la aportación de detalle específico y, finalmente, la versatilidad en cuanto lenguajes de programación y experiencia técnica que atesora.

El equipo de full stack developer presentado cumple con los requisitos técnicos mínimos exigidos en el PCT. De la experiencia del equipo destaca que es aplicada al sector (multimedia), que incluye NodeJS y PHP, así como experiencias en elementos de especial interés para una plataforma como la de RTVE, tales como experiencia en plataformas de video, en procesos de transcodificación y empaquetamiento, scripting en Python, Apache y Nginx.

Vector

El licitador presenta un arquitecto de soluciones y tres full stack developer.

Por la forma de presentar el currículum, es imposible poder certificar la experiencia específica que se le exige ya que no se ha establecido una correlación entre experiencia-proyecto-tecnología y herramienta utilizada. Así, no podemos validar la experiencia en:

- Patrones de diseño y buenas prácticas de desarrollo Java, Spring, NodeJS, y/o JavaEE.
- Manejo HTML5 y apis Javascript
- Frameworks front-end Javascript: Angular, React, Vue
- Sistemas de bases de datos relacionales.
- Sistemas semi estructurados como MongoDB o Elastic Search.

De hecho, del currículum deducimos que no lo cumple. Así, en la propuesta técnica se dice en la página 51 que la experiencia del recurso ha estado *“orientada a tareas integraciones continuas, QA y equipos de soporte técnico. Diseño, despliegue e implementación al Cloud. Apoyo al proceso de mejora continua de todos los servicios adoptados en la plataforma de infraestructura de AWS. Líder de equipo con gran experiencia en la automatización de procesos y en DevOps.”* Es decir, no tiene la experiencia acreditada en desarrollo de back-end y front-end, sino en otro tipo de procesos, y por tanto, el coordinador del servicio, no cumple con los requisitos técnicos mínimos exigido.

Respecto del equipo de desarrolladores Full Stack, la propuesta técnica no contiene la mínima información que permita determinar si el equipo cumple con los requisitos mínimos exigidos.

Memorándum

El licitador presenta un arquitecto de soluciones y cuatro perfiles full stack developer.

Para el perfil de arquitecto se presenta un conjunto de proyectos por los que parece que cumple con la experiencia demandada. Para cada proyecto se incluye las fechas de dedicación a los mismos, lo que permite determinar que no hay solapamiento entre ellos.

Respecto a la experiencia en tecnologías y herramientas, el licitador incluye una descripción de las tecnologías utilizadas, lo que permite valorar la amplitud de capacidades y experiencias que aporta. Destacamos, además de las tecnologías mínimas, la experiencia en tecnologías semánticas.

Sin embargo, se detecta falta experiencia en servidores de aplicaciones, CDNs y AWS, y en el sector media.

Respecto del equipo de full stack developer, cumple con la experiencia mínima exigida. Sin embargo, no aporta experiencia reseñable en Jenkins, CDNs, o distribución de contenido media.

Quental

Presenta un arquitecto de soluciones y tres full stack developer.

Respecto del arquitecto, el licitador ha presentado un currículum super extenso donde indica la utilización de muchas tecnologías y con mucho detalle. A pesar de este detalle, podemos indicar sobre la experiencia que:

- Tiene un problema de verosimilitud: como ejemplo, indica experiencia en el uso de HTML5 y las apis javascript de HTML5 ya en 2004, cuando en esas fechas era imposible (ver más arriba). Igual pasa con otras tecnologías (Angular, que fue lanzado el 20 de octubre de 2010).
- Para muchos de los proyectos, el licitador indica que el recurso ha hecho de todo en todo el tiempo, lo que no es realista.
- La experiencia que aporta es principalmente basada en J2EE.
- No tiene experiencia en CDNs, el sector media y distribución de video.

Respecto de los full stack developer ofrece dudas de verosimilitud. Por ejemplo, el perfil M.A.Y, identifica una experiencia de 36 meses (la mínima exigida) para bases de datos relacionales. Sin embargo, en la documentación podemos comprobar que, al menos cinco meses de dicha experiencia está en un proyecto que concurre en el tiempo con otro, en el cual el desarrollo no utiliza bases de datos relacionales. Es decir, concurrentemente en el tiempo, el licitador dice que el recurso está trabajando a la vez en proyectos con tecnologías que no son compatibles. Además, el recurso no tiene experiencia en Jquery ni en medios. Algo similar le ocurre a MCL y a L.E.

RESUMEN

Tras el análisis de la documentación aportada, se valora cada propuesta de la siguiente forma:

<i>Licitador</i>	CV Arquitecto	CV resto recursos	Total puntuación
<i>INNOCV Solutions</i>	0	0	0
<i>Hiberus</i>	0	15	15
<i>Alten</i>	7	13	20
<i>Neoris</i>	0	0	0
<i>Agile</i>	0	0	0
<i>Media Pro</i>	20	20	40
<i>Vector</i>	0	0	0
<i>Memorandum</i>	17	18	35
<i>Quental</i>	12	13	25

Lote 2: Oficina Técnica Analítica

Para el lote 2 se han recibido las siguientes propuestas:

- INNOCV SOLUTIONS
- Hiberus
- AGILE
- MEDIAPRO
- VECTOR

INNOCV Solutions

Tras la lectura de la propuesta técnica, y si bien el modelo de prestación podría ser asumible para RTVE, se detecta que el licitador no cumple con lo establecido en el PCG sobre la presentación de la documentación. Así, en el PCG se indica que para *“acreditar la experiencia de cada recurso se utilizará la información que reflejen sus CV. A tal fin, el licitador, en cada uno de los CV, tendrá que consignar la duración de cada proyecto, así como las destrezas y uso de tecnologías y herramientas que el recurso pueda acreditar en él. Será penalizada la falta de concreción de los currículums, especialmente que en los proyectos no se detalle el tiempo que se dedicó a cada tecnología”*.

La propuesta técnica no tiene ninguna concreción, no indica los proyectos ni las dedicaciones, ni tampoco permite la certificación de capacidades mínimas exigidas para cada uno de los recursos.

Es por ello que la propuesta técnica se valora con **cero (0) puntos** para cada uno de los criterios de valoración.

Hiberus

La propuesta técnica del licitador presenta un analista y dos desarrolladores analíticos.

Tras la lectura del currículum del analista que presenta el licitador, se detecta que el recurso no tiene experiencia en el stack tecnológico *Kibana* y *Elastic Search*. De hecho, la única experiencia en Kibana, página 11 del CV, es de tan solo 4 meses, y además fue sin integración con Elastic Search.

Además, ninguna de las experiencias que detalla el licitador en el currículum incluye que, entre los trabajos realizados, se haya hecho la *medición comportamiento analítico del player, capturando eventos y registrándolos*.

Respecto de los desarrolladores analíticos, según la documentación entregada por el licitador, ninguno presenta experiencia en *requirejs*, cuando se exige un mínimo de dos años de experiencia.

Por lo anterior, y dado que los recursos de la propuesta no cumplen la experiencia mínima exigida se puntúa la propuesta técnica con **cero puntos**.

AGILE

La propuesta técnica incluye un analista y un desarrollador analítico.

Respecto del analista, se certifica la experiencia mínima, así como la experiencia valorable. Destaca su experiencia en proyectos del sector, con fuerte componente media.

Sin embargo, en cuanto a la experiencia del desarrollador analítico, el licitador declara que no cumple con la experiencia mínima. Así, en la página 17 de la propuesta técnica, dice que la experiencia en Desarrollo de Soluciones analíticas tanto front como backend es de 1 año, o que la experiencia en Jquery/requireJS, Javascript, HTML5, Jquery y CSS3 es de sólo un año, cuando en el PCT se exigen dos años como mínimo de experiencia.

MEDIAPRO

El licitador presenta un analista analítico (coordinador) y un desarrollador analítico.

Tras la lectura de la documentación, respecto del analista, el licitador no declara experiencia alguna del recurso en “*Medición comportamiento analítico de player, capturando eventos y registrándolos*”, cuando en el PCT se exige un mínimo de 3 años.

Respecto del desarrollador, éste no presenta experiencia en *requirejs*, cuando se exige un mínimo de dos años de experiencia.

Por lo anterior, y dado que los recursos de la propuesta no cumplen la experiencia mínima exigida se puntúa la propuesta técnica con **cero puntos**.

VECTOR

La propuesta técnica del licitador no contiene la información mínima que permita validar si el equipo de trabajo tiene la experiencia mínima exigida. De hecho, el listado de tecnologías que se aporta para este lote no coincide con las exigidas en el PCT.

En el caso del analista analítico, no se detalla experiencia en Kibana/Elastic Search, Google Analytics, Google Tag Manager, player o Adobe o Comscore, por lo que el recurso con cumple con la experiencia mínima exigida.

Lo mismo ocurre en el caso del desarrollador analítico. No se detalla experiencia en Google Tag Manager o Kibana/Elastic Search.

RESUMEN

Tras el análisis de la documentación aportada, se valora cada propuesta de la siguiente forma:

<i>Licitador</i>	CV Arquitecto	CV resto recursos	Total puntuación
<i>INNOCV Solutions</i>	0	0	0
<i>Hiberus</i>	0	0	0
<i>AGILE</i>	20	0	20
<i>MEDIAPRO</i>	0	0	0
<i>VECTOR</i>	0	0	0

Lote 3: Oficina Técnica Web

Para el lote 3 se han recibido las siguientes propuestas:

- INNOCV SOLUTIONS
- Hiberus
- AGILE
- MEDIAPRO
- VECTOR
- Memorandum
- Delogica

INNOCV Solutions

Tras la lectura de la propuesta técnica, y si bien el modelo de prestación podría ser asumible para RTVE, se detecta que el licitador no cumple con lo establecido en el PCG sobre la presentación de la documentación. Así, en el PCG se indica que para *“acreditar la experiencia de cada recurso se utilizará la información que reflejen sus CV. A tal fin, el licitador, en cada uno de los CV, tendrá que consignar la duración de cada proyecto, así como las destrezas y uso de tecnologías y herramientas que el recurso pueda acreditar en él. Será penalizada la falta de concreción de los currículums, especialmente que en los proyectos no se detalle el tiempo que se dedicó a cada tecnología”*.

La propuesta técnica no tiene ninguna concreción, no indica los proyectos ni las dedicaciones, ni tampoco permite la certificación de capacidades mínimas exigidas para cada uno de los recursos.

Es por ello que la propuesta técnica se valora con **cero (0) puntos** para cada uno de los criterios de valoración.

Hiberus

El licitador presenta un equipo formado por un analista web, como coordinador, y tres desarrolladores web como equipo adicional.

Tras la revisión del analista, se detecta lo siguiente:

- Tan solo presenta una experiencia de 4 meses en Mongo DB, mientras que en el PCT se exige un mínimo de 12 meses.
- No presenta experiencia en el stack NodeJS/Grunt/Express/NPM, tan solo en NodeJS.
- No presenta experiencia en el stack JQuery/RequireJS.

Por lo anterior, el analista, coordinador del servicio, no cumple con los requisitos mínimos exigidos en el PCT.

Respecto del equipo de analista-desarrollador, según declara el licitador, no cuenta con ningún perfil que tenga experiencia en el stack NodeJS/Grunt/Express/NPM, ya que, aunque tienen experiencias por separado, de ningún recurso declara experiencia en la tecnología grunt para nodejs, a pesar que se exige 3 años de experiencia.

Además, el analista-desarrollador 1 no acredita experiencia suficiente en GitFlow, ya que sólo tiene 10 meses de experiencia.

AGILE

El licitador presenta un analista Senior y tres analista-desarrollador.

Tras la revisión del currículum del analista senior, aparentemente y según el cuadro de experiencias que aporta el recurso, cumple con los requisitos mínimos que se establecen en la licitación. Sin embargo, comparativamente, no es el mejor analista senior de los presentados.

Respecto de los analistas-desarrollador, según declara el licitador:

- El Analista-desarrollador 1 no tiene la experiencia mínima en MongoDB que se exige en el PCT.
- El analista-desarrollador 3 no tiene la experiencia mínima en Git y GitFlow.

Dado que no todos los recursos del equipo presentado cumplen con la experiencia mínima exigida, se valora con cero puntos este criterio de valoración.

MEDIAPRO

El licitador presenta un analista senior y tres analistas-desarrollador como equipo de trabajo para el lote.

Tras la revisión del currículum del analista senior, éste cumple con todos los requisitos técnicos que se exigen en la licitación. Además, incluye experiencia con Keycloak.

Respecto de los analistas-desarrolladores, de los tres presentados, dos cumplen con creces los requisitos mínimos, salvo el tercero cuya experiencia está basada en Python.

VECTOR

La propuesta técnica del licitador no contiene la información mínima que permita validar si el equipo de trabajo tiene la experiencia mínima exigida. De hecho, el listado de tecnologías que se aporta para este lote no coincide con las exigidas en el PCT y añade experiencias que nada tienen que ver con el objeto del lote, como, por ejemplo, la inclusión del patrón Redux, Ionic, TOD con Jasmine, gulp, d3, webpack, etc.

MEMORANDUM

La propuesta técnica incluye un analista senior y cuatro analistas-desarrollador.

Tras la revisión del analista senior, cumple con todos los requisitos mínimos exigidos, pero, además, incluye experiencia relevante en el CDC de SAP, diseño multidispositivo con CSS3, CDNs, SEO y servidores Web.

Respecto del equipo de analistas-desarrollador, el equipo propuesto cumple con la experiencia requerida, y aporta como añadido todos los elementos que en el PCT se indicaban bajo valoración.

DELOGICA

El licitador presenta un equipo formado por un analista senior, y tres analistas-desarrollador.

Tras la lectura de la experiencia del coordinador, se detecta que éste no tiene la experiencia mínima exigida, ya que no tiene ninguna experiencia en grunt ni en express, con lo que no cumple con el mínimo de tres años del stack NodeJS/Grunt/Express/NPN, ni en requirejs, con lo que no cumple con el mínimo exigido para JQuery/RequireJS con SPA. Para ambas se exige un mínimo de tres años.

Respecto del equipo de analista-desarrollador, tan sólo uno de los tres recursos cumple con lo exigido en el PCT. De hecho, uno de los perfiles tiene experiencia en C#, no en el stack de nodejs, y el otro no presenta experiencia en bases de datos o en el stack de nodejs.

RESUMEN

Tras el análisis de la documentación aportada, se valora cada propuesta de la siguiente forma:

<i>Licitador</i>	CV Arquitecto	CV resto recursos	Total puntuación
<i>INNOCV Solutions</i>	0	0	0
<i>Hiberus</i>	0	0	0
<i>AGILE</i>	15	0	15
<i>MEDIAPRO</i>	20	0	20
<i>VECTOR</i>	0	0	0
<i>Memorandum</i>	20	20	40
<i>Delogica</i>	0	0	0

Lote 4: Oficina Técnica Distribución multimedia

Para el lote 4 se han recibido las siguientes propuestas:

- INNOCV Solutions
- AGILE
- MEDIAPRO
- VECTOR
- CINFO

INNOCV Solutions

Tras la lectura de la propuesta técnica, y si bien el modelo de prestación podría ser asumible para RTVE, se detecta que el licitador no cumple con lo establecido en el PCG sobre la presentación de la documentación. Así, en el PCG se indica que para *“acreditar la experiencia de cada recurso se utilizará la información que reflejen sus CV. A tal fin, el licitador, en cada uno de los CV, tendrá que consignar la duración de cada proyecto, así como las destrezas y uso de tecnologías y herramientas que el recurso pueda acreditar en él. Será penalizada la falta de concreción de los currículums, especialmente que en los proyectos no se detalle el tiempo que se dedicó a cada tecnología”*.

La propuesta técnica no tiene ninguna concreción, no indica los proyectos ni las dedicaciones, ni tampoco permite la certificación de capacidades mínimas exigidas para cada uno de los recursos. Además, las tecnologías que referencia para los recursos presentado en el lote 4 no tienen ninguna relación con el objeto de la prestación.

Es por ello que la propuesta técnica se valora con **cero (0) puntos** para cada uno de los criterios de valoración.

AGILE

El licitador para este lote presenta dos recursos.

Tras el análisis de los dos recursos, estos cumplen íntegramente con todos los requisitos que establece el PCT. Cumplen además con todos los requisitos adicionales que RTVE ha establecido como a valorar, salvo experiencia en NodeJS y con Golumito y Going.

MEDIAPRO

El licitador para este lote presenta dos recursos.

Tras el análisis de los dos recursos, estos cumplen íntegramente con todos los requisitos que establece el PCT. Cumplen además con todos los requisitos adicionales que RTVE ha establecido como a valorar, salvo experiencia en NodeJS y con Golumito y Going.

VECTOR

El licitador presenta tan sólo un analista de distribución media, cuando, por volumen de horas, debería haber presentado al menos dos.

La propuesta técnica del licitador no contiene la información mínima que permita validar si el equipo de trabajo tiene la experiencia mínima exigida. De hecho, la información aportada no incluye información sobre la experiencia específica sobre AOD, VOD, HLS, DASH o cacheos basados en SSL. Podemos ver que en el currículum se dice que el recurso tiene experiencia en una OTT de televisión, sin dar detalle de en qué consiste tal experiencia, si es distribución de videos o de directos. En ningún caso, la experiencia tiene que ver con la distribución de audio como HLS o mediante mp3 infinito.

Es por ello que la propuesta técnica se valora con **cero (0) puntos** para cada uno de los criterios de valoración.

CINFO

El licitador para este lote presenta un recurso como coordinador y tres recursos adicionales.

Tras el análisis del currículum del coordinador, éste cumple con todos los requisitos técnicos exigidos, y valorables. Destaca además por su experiencia en la aplicación de tecnologías de Inteligencia Artificial a la distribución de señales.

Respecto del resto del equipo (3 recursos), todos cumplen con todos los requisitos exigidos, pero además incluyen experiencia en desarrollo móvil y nodejs.

Tanto por el dimensionamiento del equipo, como por las capacidades que ofrece, esta propuesta es la mejor de las presentadas.

RESUMEN

Tras el análisis de la documentación aportada, se valora cada propuesta de la siguiente forma:

<i>Licitador</i>	CV Recurso 1	CV resto recursos	Total puntuación
<i>INNOCV Solutions</i>	0	0	0
<i>AGILE</i>	18	18	36
<i>MEDIAPRO</i>	18	18	36
<i>VECTOR</i>	0	0	0
<i>CINFO</i>	20	20	40

Lote 5: Oficina Técnica Jefe de proyectos

Para el lote 5 se han recibido las siguientes propuestas:

- INNOCV Solutions
- Hiberus
- AGILE
- MEDIAPRO
- VECTOR
- Quental
- SOPRA

INNOCV Solutions

Tras la lectura de la propuesta técnica, y si bien el modelo de prestación podría ser asumible para RTVE, se detecta que el licitador no cumple con lo establecido en el PCG sobre la presentación de la documentación. Así, en el PCG se indica que para *“acreditar la experiencia de cada recurso se utilizará la información que reflejen sus CV. A tal fin, el licitador, en cada uno de los CV, tendrá que consignar la duración de cada proyecto, así como las destrezas y uso de tecnologías y herramientas que el recurso pueda acreditar en él. Será penalizada la falta de concreción de los currículums, especialmente que en los proyectos no se detalle el tiempo que se dedicó a cada tecnología”*.

La propuesta técnica no tiene ninguna concreción, no indica los proyectos ni las dedicaciones, ni tampoco permite la certificación de capacidades mínimas exigidas para cada uno de los recursos.

Es por ello que la propuesta técnica se valora con **cero (0) puntos** para cada uno de los criterios de valoración.

Hiberus

El licitador para este lote presenta un jefe de proyectos web como coordinador, otro jefe de proyectos web y finalmente uno de usabilidad.

Para la valoración técnica, se otorgan 20 puntos al jefe de proyectos de usabilidad, y otros 20 puntos a los jefes de proyectos web.

Tras la revisión de los currículums se detecta:

- El jefe de proyecto web 1 no cumple con la experiencia mínima exigida. Según se establece en el PCT, el jefe de proyecto web ha de tener 3 años como mínimo de experiencia en el stack tecnológico NodeJS/HTML5/Jquery/MongoDB/Mysql. Si contabilizamos la experiencia que declara el licitador, podemos ver que tan solo acredita 23 meses en Mysql y 13 meses en MongoDB, por lo que no cumple con los requisitos mínimos.
- El jefe de proyecto web 2, a tenor de lo indicado por el licitador en la oferta técnica, no tiene experiencia en NodeJS ni en MongoDB, con lo que incumple lo exigido en el PCT.

El jefe de proyecto de usabilidad sí que cumple con el mínimo exigido, pero no aporta experiencia en el sector media, ni con proyectos para teles conectadas y con distribución de media.

AGILE

El licitador en su propuesta un jefe de proyecto de usabilidad y dos jefes de proyectos web. Tras revisar la experiencia del jefe de proyecto de usabilidad, vemos que cumple con lo solicitado. Destaca su experiencia multidispositivo.

Respecto de los jefes de proyectos, y tras una revisión meticulosa de los mismos, se puede concluir:

- Respecto del jefe de proyectos web 1 se incluyen los proyectos en que ha participado, pero no una descripción de las funciones que ha realizado ni de las tecnologías específicas que ha empleado. Ante la falta de información no se da por acreditada la experiencia mínima.
- El jefe de proyectos web 2 tiene como experiencia el ser un desarrollador de front end. Entre las tecnologías no incluye las mínimas exigidas en el PCT.

MEDIAPRO

El licitador presenta en su propuesta técnica un jefe de proyectos de usabilidad y dos jefes de proyectos web.

Respecto del jefe de proyectos de usabilidad, éste parece cumplir con todos los requisitos mínimos, pero no con los opcionales. La forma de presentar la experiencia (agrupada en proyectos y no individualizada) dificulta su lectura, y será valorada negativamente.

Respecto de los jefes de proyecto, el jefe de proyectos web 1 se ve más curtido. Sin embargo, el 2 nos ofrece más dudas. No parece encajar la descripción de los trabajos con la experiencia que luego declara, y como, además, mezcla la experiencia como un todo, y no por proyectos, será objeto de valoración negativa.

VECTOR

Tras la revisión del currículum del jefe de proyectos de usabilidad, se considera apto para el servicio. No obstante, no aporta experiencia multi pantalla (o no lo declara).

Los jefes de proyectos web que presenta no cumplen con el stack tecnológico demandado.

Quental

El licitador presenta un jefe de proyectos de usabilidad y dos jefes de proyectos web.

Tras la revisión de la información aportada, se certifica que el jefe de proyectos de usabilidad cumple con los requisitos mínimo, pero no con los valorables.

Respecto de los jefes de proyectos web, se da por certificada la experiencia mínima de ambos, aunque no aportan experiencia en distribución media.

SOPRA

El licitador presenta dos jefes de proyectos de web y uno de usabilidad. Tras la revisión de la documentación aportada se observa:

- El jefe de proyectos de usabilidad parece cumplir con la experiencia mínima, pero no tiene experiencia con proyectos media y de tele conectada.
- Según la documentación aportada, el jefe de proyectos web 1 no tiene la experiencia exigida en NodeJS, ni tiene experiencia en MongoDB.
- El jefe de proyectos web 2 no cumple con el mínimo de experiencia en nodejs (solo 1 año), y no tiene experiencia en MongoDB.

RESUMEN

Tras el análisis de la documentación aportada, se valora cada propuesta de la siguiente forma:

<i>Licitador</i>	CV Usabilidad	CV resto	Total puntuación
<i>INNOCV Solutions</i>	0	0	0
<i>Hiberus</i>	15	0	15
<i>AGILE</i>	20	0	20
<i>MEDIAPRO</i>	10	12	22
<i>VECTOR</i>	15	0	15
<i>Quental</i>	15	20	35
<i>SOPRA</i>	15	0	15