

## VALORACIÓN TÉCNICA DEL EXPEDIENTE

### S-08108-2022- Docencia para la Formación Continua -PROYECTO HAZ

El objeto del presente documento es la valoración técnica de criterios sujetos a juicio de valor del expediente S-08108-2022, relativo a la contratación de los servicios de tutorización y docencia para la línea de formación continua del Proyecto Haz, la cual se desarrollará en modalidad online.

Esta valoración se realizará atendiendo a lo establecido en el pliego de condiciones generales (en adelante, PCG), así como a lo dispuesto en el pliego de condiciones técnicas (en adelante, PCT).

Se trata de un expediente único, para su valoración se atenderá a lo establecido en la cláusula 10ª del Anexo II del Pliego de Condiciones Generales, relativo a los criterios de valoración sujetos a juicio de valor a cuya puntuación se asigna una puntuación máxima de 40 puntos, distribuidos de la siguiente forma:

<b>Criterios de valoración sujetos a juicio de valor</b>	<b>40 puntos</b>
Plan de Inicio.	5 puntos
Modelo de gestión.	5 puntos
Propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje online.	10 puntos
Propuesta de modelo de seguimiento de estudiantes.	10 puntos
Integración en la propuesta de metodologías activas.	5 puntos
CV del Director/a-Coordinador/a del Proyecto	5 puntos

En atención a lo dispuesto en el PCG “*Se aplicará cada uno de los criterios de valoración otorgando una puntuación máxima a la mejor propuesta, que no tiene por qué ser el total de puntos establecidos, mientras que el resto de propuestas serán valoradas comparando con lo ofertado por el mejor licitador. Se valorará el detalle, pertinencia y la precisión de la información aportada. Se penalizará la falta de concreción, de información específica y de detalle. Además, se penalizará especialmente la falta de coherencia de la propuesta, incluso, la incoherencia entre cada uno de los criterios.*”

Para este expediente se han recibido seis ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- UTE ASPASIA – VIRENSIS.
- MAINJOBS INTERNACIONAL.
- FEMXA FORMACION SL.
- INICIATIVAS ORGANIZATIVAS.
- DICAMPUS SL.

Se procede en consecuencia a analizar cada uno de los lotes a continuación:

## LOTE 1

Para este lote se han recibido tres ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- UTE ASPASIA - VIRENSIS
- MAINJOBS INTERNACIONAL

Se procede en consecuencia a valorar cada una de las ofertas:

### TELEFÓNICA

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta descripción de los elementos que se van a incluir un el plan de inicio pero no se concretan las propuestas de acciones para cada elemento sino que se recoge mayormente la información ofrecida en el PCT. El cronograma aportado hace referencia al inicio de una edición de curso (30 días) y no se aporta detalle de cronograma del plan de inicio en su globalidad por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio ni fechas estimadas de inicio del servicio.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (MS Project, Redmine, Drive, Teams).
- Captación, la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. La información que se ofrece (el acceso a la base de datos de Cesur, de la que no se ofrece dimensión (p. 27); y el hecho que la búsqueda sea en primer término a cargo del coordinador de lote (p.47) se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como insuficiente pues se limita a un esquema de comunicación para cada edición: no se detalla el tipo de reporting, no se concreta su periodicidad ni kpis y tampoco se aportan ejemplos.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, el licitante aporta una lista de acciones de dinamización que no ofrece detalles de aplicación adaptada al contexto tecnopedagógico del proyecto y que no se identifica en la distribución temporal genérica en 3 fases que describe en las páginas 34 y 35. Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada. Las herramientas digitales que se detallan son las propias funcionalidades del LMS más 5 herramientas que se valoran como adecuadas y proporcionadas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada en el seguimiento de KPIs mayormente a través de las funcionalidades del LMS de trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción. Se propone implementar un plan de seguimiento individualizado para controlar el cumplimiento a través de: control de conexión, seguimiento de las pruebas realizadas, control de la participación, grado de cumplimiento de los objetivos. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante estudiantes rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje. No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: de acuerdo al organigrama de la página 43 no es posible discernir entre los CVs referenciados en las páginas [47,52] cuál corresponde a cada lote. Por tanto, no se puede realizar la evaluación del CV del coordinador.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## **UTE ASPASIA - VIRENSIS**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**, el plan presentado, aunque de estructura clara, no responde a la naturaleza del proyecto. El plan describe fases con tareas no requeridas en el PCT, tales como: desarrollo de planes de estudio; creación de los materiales didácticos; configuración de la plataforma; promoción y enrolamiento en el curso/itinerario y desarrollo y lanzamiento de campañas de marketing.

**En relación al modelo de gestión**: se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- **Modelo de gestión**: se valora positivamente la propuesta gestión del personal docente para asegurar la estabilidad de los recursos. Se valoran muy satisfactoriamente las medidas de fomento de la igualdad descritas en las p.22 y 23.
- **Captación**: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados, destacadamente el hecho de disponer de una base de datos de más de 900 profesionales docentes, una agencia de colocación propia donde publicar continuamente las vacantes para los perfiles requeridos, tener a disposición centros de formación en más de 12 comunidades autónomas y poner a disposición del proyecto un equipo de docentes de reserva preparados para intervenir en caso de bajas o incrementos en la demanda.
- **Formación docente**: las acciones reseñadas cubren la parte funcional y técnica y se valoran como idóneas.
- **El modelo de reporte**: se valoran positivamente el Plan de Reporte y Gestión de la Información, la aportación de tabla de ejemplo y el detallado plan de contingencias basado en indicadores clave de rendimiento (KPI).

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, se valora positivamente que la propuesta incorpora un repertorio amplio, pertinente y actualizado de posibles acciones dinamizadoras que incluye el uso de recursos y herramientas digitales. No se distinguen estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, el modelo descrito se basa en una asignación personalizada alumno-tutor a partir de una evaluación de las áreas de interés y las necesidades de aprendizaje de cada estudiante que se propone realizar a través de cuestionarios de interés, revisiones de metas académicas y discusiones preliminares con el estudiante. Así pues, se plantea un modelo de en la que a cada tutor se le asigna un número limitado de alumnos según su perfil. Este enfoque, aunque de gran valor pedagógico, no es coherente con la organización propuesta en el PCT. Asimismo, se observan otros desajustes, tales como: a momentos no se hace distinción de las dos figuras tutor/docente experto y se atribuyen responsabilidades distintas a las indicadas en el PCT. Por ejemplo, en el PCT se indica que el docente experto es el responsable de evaluar los productos elaborados por los estudiantes (p.11) y en la propuesta esta tarea se asigna al tutor (p.55). Se observa también que aplicación del modelo de seguimiento y tutorización superaría la dedicación estimada por grupo que describe el PCT.

Se valora satisfactoriamente la inclusión de ejemplos detallados de los informes de seguimiento.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se detalla su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente la integración de ejemplos sectoriales en la descripción metodológica. También se valora muy positivamente la propuesta de mejoras metodológicas realizadas así como el programa de orientación para estudiantes con dificultades.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: el licitador aporta dos CVs de coordinación de lotes en el documento técnico. Sin embargo, no indica qué perfil corresponde al lote en evaluación imposibilitando valorarlo.

En conclusión, la memoria tiene como fortalezas los recursos disponibles para la captación de docente; no obstante, se describe un modelo de tutorización y seguimiento que no es coherente con los parámetros descritos en el las páginas de 6 a 12 del PCT.

## **MAINJOBS INTERNACIONAL**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**: se aporta una descripción clara y concisa del plan de inicio del que se valora positivamente 1) la creación y composición multidisciplinar del Comité de Implantación, 2) la concreción del cronograma aportado y 3) los productos resultantes (Plan Global de Actuación, Plan de Dinamización y Modelo de seguimiento, Plan de Riesgos del servicio, Diseño del programa formativo funcional y técnico en el modelo Haz y de formación continua docente).

**En relación al modelo de gestión:** se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología ágil Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (Asana, Drive, Teams, Google Data Studio). Destacamos muy favorablemente el detallado programa de gestión documental y de transferencia de conocimiento y los seis hilos propuestos para la gestión de convocatorias.
- Captación: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados con detalle en las p.53-60, destacadamente el hecho de proponer una bolsa viva de profesionales con el doble de candidatos/as que de puestos vacantes, la creación de una landing de reclutamiento permanentemente abierta, la participación de la agente de igualdad y la supervisión del/la Responsable de Recursos Humanos en todo el proceso y la habilitación de un dashboard y cuadro de mandos, con asignación algorítmica de la bolsa de expertos/as.
- Formación docente: se valora positivamente la concreción e idoneidad de las medidas expuestas en el plan de formación funcional y técnica.
- El modelo de reporte: la estructura de reporting se valora como satisfactoria.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje:** se valora positivamente que el plan de dinamización descrito tenga como misión cubrir tanto la dimensión académica como profesionalizador así como la propuesta del sistema de construcción de acciones de dinamización y la concreción de las iniciativas, recursos y herramientas propuestos, destacadamente la propuesta de uso de rúbricas, los indicadores de rendimiento y horquillas reseñados y la gestión del portafolio. No obstante, no queda del todo claro su operativa de integración y no se distinguen estrategias de dinamización diferenciadas entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado:** el licitante presenta una propuesta de modelo de seguimiento muy completa, extensiva y en la que se describe con detalle la forma en que se supervisaría la actividad del alumnado. Se valora positivamente el sistema de monitorización, motivación y dinamización algorítmica descrito así como la inclusión de un programa de refuerzo de la motivación y el sistema de fidelización de cinco puntos presentado. Se aporta una planificación de seguimiento y contacto diario para los cursos de especialización de 1 ECTS que ayuda a clarificar el despliegue de la actividad. No se aporta ejemplos de reporting pero sí un listado completo de los elementos cuantitativos y cualitativos que se recogerán en el dashboard de reportes.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción adecuada de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente el enfoque planteado para la gestión y uso de rúbricas.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV aportado recibe una valoración muy satisfactoria ya que se referencia una experiencia de 15 años en la dirección de proyectos de formación. Se referencian proyectos con uso de plataformas de e-learning, mayormente Moodle; de entre 100 y 21184 participantes; y equipos adscritos de entre 11 y 110 tutores y/o técnicos de formación.

En conclusión, a través de la memoria presentada se muestra que el licitante tiene una comprensión profunda del proyecto y de su contexto de desarrollo, tanto desde la perspectiva tecnopedagógica como sectorial.

## CONCLUSIÓN:

En atención a lo expuesto, se valora cada una de las propuestas presentadas en el Lote 1 de la siguiente forma:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	TELEFÓNICA	UTE ASPASIA-VIRENSIS	MAINJOBS INTERNACIONAL
PLAN DE INICIO	1	1	5
MODELO DE GESTIÓN	2	3	5
ACCIONES DE DINAMIZACIÓN Y USO DE RECURSOS DIGITALES EN EL PROCESO DE E-A ONLINE	5	6	9
MODELO DE SEGUIMIENTO DE ESTUDIANTES	4	4	8
INTEGRACIÓN METODOLOGÍAS ACTIVAS	1	3	4
CV COORDINADOR/A LOTE	0	0	5
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>13 PUNTOS</b>	<b>17 PUNTOS</b>	<b>36 PUNTOS</b>

## LOTE 2

Para este lote se han recibido tres ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- UTE ASPASIA - VIRENSIS
- MAINJOBS INTERNACIONAL

Se procede en consecuencia a valorar cada una de las ofertas:

### TELEFÓNICA

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta descripción de los elementos que se van a incluir un el plan de inicio pero no se concretan las propuestas de acciones para cada elemento sino que se recoge mayormente la información ofrecida en el PCT. El cronograma aportado hace referencia al inicio de una edición de curso (30 días) y no se aporta detalle de cronograma del plan de inicio en su globalidad por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio ni fechas estimadas de inicio del servicio.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (MS Project, Redmine, Drive, Teams).
- Captación, la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. La información que se ofrece (el acceso a la base de datos de Cesur, de la que no se ofrece dimensión (p. 27); y el hecho que la búsqueda sea en primer término a cargo del coordinador de lote (p.47) se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como insuficiente pues se limita a un esquema de comunicación para cada edición: no se detalla el tipo de reporting, no se concreta su periodicidad ni kpis y tampoco se aportan ejemplos.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, el licitante aporta una lista de acciones de dinamización que no ofrece detalles de aplicación adaptada al contexto tecnopedagógico del proyecto y que no se identifica en la distribución temporal genérica en 3 fases que describe en las páginas 34 y 35. Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada. Las herramientas digitales que se detallan son las propias funcionalidades del LMS más 5 herramientas que se valoran como adecuadas y proporcionadas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada en el seguimiento de KPIs mayormente a través de las funcionalidades del LMS de trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción. Se propone implementar un plan de seguimiento individualizado para controlar el cumplimiento a través de: control de conexión, seguimiento de las pruebas realizadas, control de la participación, grado de cumplimiento de los objetivos. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante estudiantes rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje. No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: de acuerdo al organigrama de la página 43 no es posible discernir entre los CVs referenciados en las páginas [47,52] cuál corresponde a cada lote. Por tanto, no se puede realizar la evaluación del CV del coordinador.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## **UTE ASPASIA - VIRENSIS**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**, la percepción es que el plan presentado, aunque de estructura clara, no responde a la naturaleza del proyecto. El plan describe fases con tareas no requeridas en el PCT, tales como: desarrollo de planes de estudio; creación de los materiales didácticos; configuración de la plataforma; promoción y enrolamiento en el curso/itinerario y desarrollo y lanzamiento de campañas de marketing.

**En relación al modelo de gestión**: se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta gestión del personal docente para asegurar la estabilidad de los recursos. Se valoran muy satisfactoriamente las medidas de fomento de la igualdad descritas en las p.22 y 23.
- Captación: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados, destacadamente el hecho de disponer de una base de datos de más de 900 profesionales docentes, una agencia de colocación propia donde publicar continuamente las vacantes para los perfiles requeridos, tener a disposición centros de formación en más de 12 comunidades autónomas y poner a disposición del proyecto un equipo de docentes de reserva preparados para intervenir en caso de bajas o incrementos en la demanda.
- Formación docente: las acciones reseñadas cubren la parte funcional y técnica y se valoran como idóneas.
- El modelo de reporte: se valoran positivamente el Plan de Reporte y Gestión de la Información, la aportación de tabla de ejemplo y el detallado plan de contingencias basado en indicadores clave de rendimiento (KPI).

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, se valora positivamente que la propuesta incorpora un repertorio amplio, pertinente y actualizado de posibles acciones dinamizadoras que incluye el uso de recursos y herramientas digitales. No se distinguen estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, el modelo descrito se basa en una asignación personalizada alumno-tutor a partir de una evaluación de las áreas de interés y las necesidades de aprendizaje de cada estudiante que se propone realizar a través de cuestionarios de interés, revisiones de metas académicas y discusiones preliminares con el estudiante. Así pues, se plantea un modelo de en la que a cada tutor se le asigna un número limitado de alumnos según su perfil. Este enfoque, aunque de gran valor pedagógico, no es coherente con la organización propuesta en el PCT. Asimismo, se observan otros desajustes, tales como: a momentos no se hace distinción de las dos figuras tutor/docente experto y se atribuyen responsabilidades distintas a las indicadas en el PCT. Por ejemplo, en el PCT se indica que el docente experto es el responsable de evaluar los productos elaborados por los estudiantes (p.11) y en la propuesta esta tarea se asigna al tutor (p.55). Se observa también que aplicación del modelo de seguimiento y tutorización superaría la dedicación estimada por grupo que describe el PCT.

Se valora satisfactoriamente la inclusión de ejemplos detallados de los informes de seguimiento.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se detalla su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente la integración de ejemplos sectoriales en la descripción metodológica. También se valora muy positivamente la propuesta de mejoras metodológicas realizadas así como el programa de orientación para estudiantes con dificultades.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: el licitador aporta dos CVs de coordinación de lotes en el documento técnico. Sin embargo, no indica qué perfil corresponde al lote en evaluación imposibilitando valorarlo.

En conclusión, la memoria tiene como fortalezas los recursos disponibles para la captación de docente; no obstante, se describe un modelo de tutorización y seguimiento que no es coherente con los parámetros descritos en el las páginas de 6 a 12 del PCT.

## **MAINJOBS INTERNACIONAL**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**: se aporta una descripción clara y concisa del plan de inicio del que se valora positivamente 1) la creación y composición multidisciplinar del Comité de Implantación, 2) la concreción del cronograma aportado y 3) los productos resultantes (Plan Global de Actuación, Plan de Dinamización y Modelo de seguimiento, Plan de Riesgos del servicio, Diseño del programa formativo funcional y técnico en el modelo Haz y de formación continua docente).

**En relación al modelo de gestión:** se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología ágil Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (Asana, Drive, Teams, Google Data Studio). Destacamos muy favorablemente el detallado programa de gestión documental y de transferencia de conocimiento y los seis hilos propuestos para la gestión de convocatorias.
- Captación: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados con detalle en las p.53-60, destacadamente el hecho de proponer una bolsa viva de profesionales con el doble de candidatos/as que de puestos vacantes, la creación de una landing de reclutamiento permanentemente abierta, la participación de la agente de igualdad y la supervisión del/la Responsable de Recursos Humanos en todo el proceso y la habilitación de un dashboard y cuadro de mandos, con asignación algorítmica de la bolsa de expertos/as.
- Formación docente: se valora positivamente la concreción e idoneidad de las medidas expuestas en el plan de formación funcional y técnica.
- El modelo de reporte: la estructura de reporting se valora como satisfactoria.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje:** se valora positivamente que el plan de dinamización descrito tenga como misión cubrir tanto la dimensión académica como profesionalizador así como la propuesta del sistema de construcción de acciones de dinamización y la concreción de las iniciativas, recursos y herramientas propuestos, destacadamente la propuesta de uso de rúbricas, los indicadores de rendimiento y horquillas reseñados y la gestión del portafolio. No obstante, no queda del todo claro su operativa de integración y no se distinguen estrategias de dinamización diferenciadas entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado:** el licitante presenta una propuesta de modelo de seguimiento muy completa, extensiva y en la que se describe con detalle la forma en que se supervisaría la actividad del alumnado. Se valora positivamente el sistema de monitorización, motivación y dinamización algorítmica descrito así como la inclusión de un programa de refuerzo de la motivación y el sistema de fidelización de cinco puntos presentado. Se aporta una planificación de seguimiento y contacto diario para los cursos de especialización de 1 ECTS que ayuda a clarificar el despliegue de la actividad. No se aporta ejemplos de reporting pero sí un listado completo de los elementos cuantitativos y cualitativos que se recogerán en el dashboard de reportes.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción adecuada de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente el enfoque planteado para la gestión y uso de rúbricas.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV aportado recibe una valoración muy satisfactoria ya que se referencia una experiencia de 6 años en la coordinación de proyectos de e-learning. Se referencian proyectos con uso de plataformas de e-learning, mayormente Moodle; de entre 529 y >2000 participantes; y equipos adscritos de entre 7 y 66 tutores y/o técnicos de formación.

En conclusión, a través de la memoria presentada se muestra que el licitante tiene una comprensión profunda del proyecto y de su contexto de desarrollo, tanto desde la perspectiva tecnopedagógica como sectorial.

## CONCLUSIÓN:

En atención a lo expuesto, se valora cada una de las propuestas presentadas en el Lote 2 de la siguiente forma:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	TELEFÓNICA	UTE ASPASIA-VIRENSIS	MAINJOBS INTERNACIONAL
PLAN DE INICIO	1	1	5
MODELO DE GESTIÓN	2	3	5
ACCIONES DE DINAMIZACIÓN Y USO DE RECURSOS DIGITALES EN EL PROCESO DE E-A ONLINE	5	6	9
MODELO DE SEGUIMIENTO DE ESTUDIANTES	4	4	8
INTEGRACIÓN METODOLOGÍAS ACTIVAS	1	3	4
CV COORDINADOR/A LOTE	0	0	5
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>13 PUNTOS</b>	<b>17 PUNTOS</b>	<b>36 PUNTOS</b>

## LOTE 3

Para este lote se han recibido tres ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- UTE ASPASIA - VIRENSIS
- MAINJOBS INTERNACIONAL

Se procede en consecuencia a valorar cada una de las ofertas:

### TELEFÓNICA

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta descripción de los elementos que se van a incluir en el plan de inicio pero no se concretan las propuestas de acciones para cada elemento sino que se recoge mayormente la información ofrecida en el PCT. El cronograma aportado hace referencia al inicio de una edición de curso (30 días) y no se aporta detalle de cronograma del plan de inicio en su globalidad por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio ni fechas estimadas de inicio del servicio.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (MS Project, Redmine, Drive, Teams).
- Captación, la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. La información que se ofrece (el acceso a la base de datos de Cesur, de la que no se ofrece dimensión (p. 27); y el hecho que la búsqueda sea en primer término a cargo del coordinador de lote (p.47) se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como insuficiente pues se limita a un esquema de comunicación para cada edición: no se detalla el tipo de reporting, no se concreta su periodicidad ni kpis y tampoco se aportan ejemplos.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, el licitante aporta una lista de acciones de dinamización que no ofrece detalles de aplicación adaptada al contexto tecnopedagógico del proyecto y que no se identifica en la distribución temporal genérica en 3 fases que describe en las páginas 34 y 35. Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada. Las herramientas digitales que se detallan son las propias funcionalidades del LMS más 5 herramientas que se valoran como adecuadas y proporcionadas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada en el seguimiento de KPIs mayormente a través de las funcionalidades del LMS de trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción. Se propone implementar un plan de seguimiento individualizado para controlar el cumplimiento a través de: control de conexión, seguimiento de las pruebas realizadas, control de la participación, grado de cumplimiento de los objetivos. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante estudiantes rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje. No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: de acuerdo al organigrama de la página 43 no es posible discernir entre los CVs referenciados en las páginas [47,52] cuál corresponde a cada lote. Por tanto, no se puede realizar la evaluación del CV del coordinador.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## **UTE ASPASIA - VIRENSIS**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**, la percepción es que el plan presentado, aunque de estructura clara, no responde a la naturaleza del proyecto. El plan describe fases con tareas no requeridas en el PCT, tales como: desarrollo de planes de estudio; creación de los materiales didácticos; configuración de la plataforma; promoción y enrolamiento en el curso/itinerario y desarrollo y lanzamiento de campañas de marketing.

**En relación al modelo de gestión**: se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta gestión del personal docente para asegurar la estabilidad de los recursos. Se valoran muy satisfactoriamente las medidas de fomento de la igualdad descritas en las p.22 y 23.
- Captación: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados, destacadamente el hecho de disponer de una base de datos de más de 900 profesionales docentes, una agencia de colocación propia donde publicar continuamente las vacantes para los perfiles requeridos, tener a disposición centros de formación en más de 12 comunidades autónomas y poner a disposición del proyecto un equipo de docentes de reserva preparados para intervenir en caso de bajas o incrementos en la demanda.
- Formación docente: las acciones reseñadas cubren la parte funcional y técnica y se valoran como idóneas.
- El modelo de reporte: se valoran positivamente el Plan de Reporte y Gestión de la Información, la aportación de tabla de ejemplo y el detallado plan de contingencias basado en indicadores clave de rendimiento (KPI).

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, se valora positivamente que la propuesta incorpora un repertorio amplio, pertinente y actualizado de posibles acciones dinamizadoras que incluye el uso de recursos y herramientas digitales. No se distinguen estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, el modelo descrito se basa en una asignación personalizada alumno-tutor a partir de una evaluación de las áreas de interés y las necesidades de aprendizaje de cada estudiante que se propone realizar a través de cuestionarios de interés, revisiones de metas académicas y discusiones preliminares con el estudiante. Así pues, se plantea un modelo de en la que a cada tutor se le asigna un número limitado de alumnos según su perfil. Este enfoque, aunque de gran valor pedagógico, no es coherente con la organización propuesta en el PCT. Asimismo, se observan otros desajustes, tales como: a momentos no se hace distinción de las dos figuras tutor/docente experto y se atribuyen responsabilidades distintas a las indicadas en el PCT. Por ejemplo, en el PCT se indica que el docente experto es el responsable de evaluar los productos elaborados por los estudiantes (p.11) y en la propuesta esta tarea se asigna al tutor (p.55). Se observa también que aplicación del modelo de seguimiento y tutorización superaría la dedicación estimada por grupo que describe el PCT.

Se valora satisfactoriamente la inclusión de ejemplos detallados de los informes de seguimiento.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se detalla su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente la integración de ejemplos sectoriales en la descripción metodológica. También se valora muy positivamente la propuesta de mejoras metodológicas realizadas así como el programa de orientación para estudiantes con dificultades.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: el licitador aporta dos CVs de coordinación de lotes en el documento técnico. Sin embargo, no indica qué perfil corresponde al lote en evaluación imposibilitando valorarlo.

En conclusión, la memoria tiene como fortalezas los recursos disponibles para la captación de docente; no obstante, se describe un modelo de tutorización y seguimiento que no es coherente con los parámetros descritos en el las páginas de 6 a 12 del PCT.

## **MAINJOBS INTERNACIONAL**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**: se aporta una descripción clara y concisa del plan de inicio del que se valora positivamente 1) la creación y composición multidisciplinar del Comité de Implantación, 2) la concreción del cronograma aportado y 3) los productos resultantes (Plan Global de Actuación, Plan de Dinamización y Modelo de seguimiento, Plan de Riesgos del servicio, Diseño del programa formativo funcional y técnico en el modelo Haz y de formación continua docente).

**En relación al modelo de gestión:** se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología ágil Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (Asana, Drive, Teams, Google Data Studio). Destacamos muy favorablemente el detallado programa de gestión documental y de transferencia de conocimiento y los seis hilos propuestos para la gestión de convocatorias.
- Captación: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados con detalle en las p.53-60, destacadamente el hecho de proponer una bolsa viva de profesionales con el doble de candidatos/as que de puestos vacantes, la creación de una landing de reclutamiento permanentemente abierta, la participación de la agente de igualdad y la supervisión del/la Responsable de Recursos Humanos en todo el proceso y la habilitación de un dashboard y cuadro de mandos, con asignación algorítmica de la bolsa de expertos/as.
- Formación docente: se valora positivamente la concreción e idoneidad de las medidas expuestas en el plan de formación funcional y técnica.
- El modelo de reporte: la estructura de reporting se valora como satisfactoria.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje:** se valora positivamente que el plan de dinamización descrito tenga como misión cubrir tanto la dimensión académica como profesionalizador así como la propuesta del sistema de construcción de acciones de dinamización y la concreción de las iniciativas, recursos y herramientas propuestos, destacadamente la propuesta de uso de rúbricas, los indicadores de rendimiento y horquillas reseñados y la gestión del portafolio. No obstante, no queda del todo claro su operativa de integración y no se distinguen estrategias de dinamización diferenciadas entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado:** el licitante presenta una propuesta de modelo de seguimiento muy completa, extensiva y en la que se describe con detalle la forma en que se supervisaría la actividad del alumnado. Se valora positivamente el sistema de monitorización, motivación y dinamización algorítmica descrito así como la inclusión de un programa de refuerzo de la motivación y el sistema de fidelización de cinco puntos presentado. Se aporta una planificación de seguimiento y contacto diario para los cursos de especialización de 1 ECTS que ayuda a clarificar el despliegue de la actividad. No se aporta ejemplos de reporting pero sí un listado completo de los elementos cuantitativos y cualitativos que se recogerán en el dashboard de reportes.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción adecuada de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente el enfoque planteado para la gestión y uso de rúbricas.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV aportado recibe una valoración muy satisfactoria ya que se referencia una experiencia de 6 años en la coordinación de proyectos de e-learning. Se referencian proyectos con uso de plataformas de e-learning, mayormente Moodle; de entre 529 y >2000 participantes; y equipos adscritos de entre 7 y 66 tutores y/o técnicos de formación.

En conclusión, a través de la memoria presentada se muestra que el licitante tiene una comprensión profunda del proyecto y de su contexto de desarrollo, tanto desde la perspectiva tecnopedagógica como sectorial.

### CONCLUSIÓN:

En atención a lo expuesto, se valora cada una de las propuestas presentadas en el Lote 3 de la siguiente forma:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	TELEFÓNICA	UTE ASPASIA-VIRENSIS	MAINJOBS INTERNACIONAL
PLAN DE INICIO	1	1	5
MODELO DE GESTIÓN	2	3	5
ACCIONES DE DINAMIZACIÓN Y USO DE RECURSOS DIGITALES EN EL PROCESO DE E-A ONLINE	5	6	9
MODELO DE SEGUIMIENTO DE ESTUDIANTES	4	4	8
INTEGRACIÓN METODOLOGÍAS ACTIVAS	1	3	4
CV COORDINADOR/A LOTE	0	0	5
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>13 PUNTOS</b>	<b>17 PUNTOS</b>	<b>36 PUNTOS</b>

## LOTE 4

Para este lote se han recibido tres ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- UTE ASPASIA - VIRENSIS
- MAINJOBS INTERNACIONAL

Se procede en consecuencia a valorar cada una de las ofertas:

### TELEFÓNICA

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta descripción de los elementos que se van a incluir un el plan de inicio pero no se concretan las propuestas de acciones para cada elemento sino que se recoge mayormente la información ofrecida en el PCT. El cronograma aportado hace referencia al inicio de una edición de curso (30 días) y no se aporta detalle de cronograma del plan de inicio en su globalidad por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio ni fechas estimadas de inicio del servicio.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (MS Project, Redmine, Drive, Teams).
- Captación, la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. La información que se ofrece (el acceso a la base de datos de Cesur, de la que no se ofrece dimensión (p. 27); y el hecho que la búsqueda sea en primer término a cargo del coordinador de lote (p.47) se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como insuficiente pues se limita a un esquema de comunicación para cada edición: no se detalla el tipo de reporting, no se concreta su periodicidad ni kpis y tampoco se aportan ejemplos.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, el licitante aporta una lista de acciones de dinamización que no ofrece detalles de aplicación adaptada al contexto tecnopedagógico del proyecto y que no se identifica en la distribución temporal genérica en 3 fases que describe en las páginas 34 y 35. Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada. Las herramientas digitales que se detallan son las propias funcionalidades del LMS más 5 herramientas que se valoran como adecuadas y proporcionadas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada en el seguimiento de KPIs mayormente a través de las funcionalidades del LMS de trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción. Se propone implementar un plan de seguimiento individualizado para controlar el cumplimiento a través de: control de conexión, seguimiento de las pruebas realizadas, control de la participación, grado de cumplimiento de los objetivos. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante estudiantes rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje. No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: de acuerdo al organigrama de la página 43 no es posible discernir entre los CVs referenciados en las páginas [47,52] cuál corresponde a cada lote. Por tanto, no se puede realizar la evaluación del CV del coordinador.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## **UTE ASPASIA - VIRENSIS**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**, la percepción es que el plan presentado, aunque de estructura clara, no responde a la naturaleza del proyecto. El plan describe fases con tareas no requeridas en el PCT, tales como: desarrollo de planes de estudio; creación de los materiales didácticos; configuración de la plataforma; promoción y enrolamiento en el curso/itinerario y desarrollo y lanzamiento de campañas de marketing.

**En relación al modelo de gestión**: se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta gestión del personal docente para asegurar la estabilidad de los recursos. Se valoran muy satisfactoriamente las medidas de fomento de la igualdad descritas en las p.22 y 23.
- Captación: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados, destacadamente el hecho de disponer de una base de datos de más de 900 profesionales docentes, una agencia de colocación propia donde publicar continuamente las vacantes para los perfiles requeridos, tener a disposición centros de formación en más de 12 comunidades autónomas y poner a disposición del proyecto un equipo de docentes de reserva preparados para intervenir en caso de bajas o incrementos en la demanda.
- Formación docente: las acciones reseñadas cubren la parte funcional y técnica y se valoran como idóneas.
- El modelo de reporte: se valoran positivamente el Plan de Reporte y Gestión de la Información, la aportación de tabla de ejemplo y el detallado plan de contingencias basado en indicadores clave de rendimiento (KPI).

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, se valora positivamente que la propuesta incorpora un repertorio amplio, pertinente y actualizado de posibles acciones dinamizadoras que incluye el uso de recursos y herramientas digitales. No se distinguen estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, el modelo descrito se basa en una asignación personalizada alumno-tutor a partir de una evaluación de las áreas de interés y las necesidades de aprendizaje de cada estudiante que se propone realizar a través de cuestionarios de interés, revisiones de metas académicas y discusiones preliminares con el estudiante. Así pues, se plantea un modelo de en la que a cada tutor se le asigna un número limitado de alumnos según su perfil. Este enfoque, aunque de gran valor pedagógico, no es coherente con la organización propuesta en el PCT. Asimismo, se observan otros desajustes, tales como: a momentos no se hace distinción de las dos figuras tutor/docente experto y se atribuyen responsabilidades distintas a las indicadas en el PCT. Por ejemplo, en el PCT se indica que el docente experto es el responsable de evaluar los productos elaborados por los estudiantes (p.11) y en la propuesta esta tarea se asigna al tutor (p.55). Se observa también que aplicación del modelo de seguimiento y tutorización superaría la dedicación estimada por grupo que describe el PCT.

Se valora satisfactoriamente la inclusión de ejemplos detallados de los informes de seguimiento.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se detalla su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente la integración de ejemplos sectoriales en la descripción metodológica. También se valora muy positivamente la propuesta de mejoras metodológicas realizadas así como el programa de orientación para estudiantes con dificultades.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: el licitador aporta dos CVs de coordinación de lotes en el documento técnico. Sin embargo, no indica qué perfil corresponde al lote en evaluación imposibilitando valorarlo.

En conclusión, la memoria tiene como fortalezas los recursos disponibles para la captación de docente ; no obstante, se describe un modelo de tutorización y seguimiento que no es coherente con los parámetros descritos en el las páginas de 6 a 12 del PCT.

## **MAINJOBS INTERNACIONAL**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 DEL Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**: se aporta una descripción clara y concisa del plan de inicio del que se valora positivamente 1) la creación y composición multidisciplinar del Comité de Implantación, 2) la concreción del cronograma aportado y 3) los productos resultantes (Plan Global de Actuación, Plan de Dinamización y Modelo de seguimiento, Plan de Riesgos del servicio, Diseño del programa formativo funcional y técnico en el modelo Haz y de formación continua docente).

**En relación al modelo de gestión:** se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología ágil Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (Asana, Drive, Teams, Google Data Studio). Destacamos muy favorablemente el detallado programa de gestión documental y de transferencia de conocimiento y los seis hilos propuestos para la gestión de convocatorias.
- Captación: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados con detalle en las p.53-60, destacadamente el hecho de proponer una bolsa viva de profesionales con el doble de candidatos/as que de puestos vacantes, la creación de una landing de reclutamiento permanentemente abierta, la participación de la agente de igualdad y la supervisión del/la Responsable de Recursos Humanos en todo el proceso y la habilitación de un dashboard y cuadro de mandos, con asignación algorítmica de la bolsa de expertos/as.
- Formación docente: se valora positivamente la concreción e idoneidad de las medidas expuestas en el plan de formación funcional y técnica.
- El modelo de reporte: la estructura de reporting se valora como satisfactoria.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje:** se valora positivamente que el plan de dinamización descrito tenga como misión cubrir tanto la dimensión académica como profesionalizador así como la propuesta del sistema de construcción de acciones de dinamización y la concreción de las iniciativas, recursos y herramientas propuestos, destacadamente la propuesta de uso de rúbricas, los indicadores de rendimiento y horquillas reseñados y la gestión del portafolio. No obstante, no queda del todo claro su operativa de integración y no se distinguen estrategias de dinamización diferenciadas entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado:** el licitante presenta una propuesta de modelo de seguimiento muy completa, extensiva y en la que se describe con detalle la forma en que se supervisaría la actividad del alumnado. Se valora positivamente el sistema de monitorización, motivación y dinamización algorítmica descrito así como la inclusión de un programa de refuerzo de la motivación y el sistema de fidelización de cinco puntos presentado. Se aporta una planificación de seguimiento y contacto diario para los cursos de especialización de 1 ECTS que ayuda a clarificar el despliegue de la actividad. No se aporta ejemplos de reporting pero sí un listado completo de los elementos cuantitativos y cualitativos que se recogerán en el dashboard de reportes.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción adecuada de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente el enfoque planteado para la gestión y uso de rúbricas.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV aportado recibe una valoración muy satisfactoria ya que se referencia una experiencia de 15 años en la dirección de proyectos de formación. Se referencian proyectos con uso de plataformas de e-learning, mayormente Moodle; de entre 100 y 21184 participantes; y equipos adscritos de entre 11 y 110 tutores y/o técnicos de formación.

En conclusión, a través de la memoria presentada se muestra que el licitante tiene una comprensión profunda del proyecto y de su contexto de desarrollo, tanto desde la perspectiva tecnopedagógica como sectorial.

#### CONCLUSIÓN:

En atención a lo expuesto, se valora cada una de las propuestas presentadas en el Lote 4 de la siguiente forma:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	TELEFÓNICA	UTE ASPASIA-VIRENSIS	MAINJOBS INTERNACIONAL
PLAN DE INICIO	1	1	5
MODELO DE GESTIÓN	2	3	5
ACCIONES DE DINAMIZACIÓN Y USO DE RECURSOS DIGITALES EN EL PROCESO DE E-A ONLINE	5	6	9
MODELO DE SEGUIMIENTO DE ESTUDIANTES	4	4	8
INTEGRACIÓN METODOLOGÍAS ACTIVAS	1	3	4
CV COORDINADOR/A LOTE	0	0	5
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>13 PUNTOS</b>	<b>17 PUNTOS</b>	<b>36 PUNTOS</b>

## LOTE 5

Para este lote se han recibido dos ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- MAINJOBS INTERNACIONAL

Se procede en consecuencia a valorar cada una de las ofertas:

### TELEFÓNICA

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 DEL Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta descripción de los elementos que se van a incluir un el plan de inicio pero no se concretan las propuestas de acciones para cada elemento sino que se recoge mayormente la información ofrecida en el PCT. El cronograma aportado hace referencia al inicio de una edición de curso (30 días) y no se aporta detalle de cronograma del plan de inicio en su globalidad por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio ni fechas estimadas de inicio del servicio.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (MS Project, Redmine, Drive, Teams).
- Captación, la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. La información que se ofrece (el acceso a la base de datos de Cesur, de la que no se ofrece dimensión (p. 27); y el hecho que la búsqueda sea en primer término a cargo del coordinador de lote (p.47) se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como insuficiente pues se limita a un esquema de comunicación para cada edición: no se detalla el tipo de reporting, no se concreta su periodicidad ni kpis y tampoco se aportan ejemplos.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, el licitante aporta una lista de acciones de dinamización que no ofrece detalles de aplicación adaptada al contexto tecnopedagógico del proyecto y que no se identifica en la distribución temporal genérica en 3 fases que describe en las páginas 34 y 35. Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada. Las herramientas digitales que se detallan son las propias funcionalidades del LMS más 5 herramientas que se valoran como adecuadas y proporcionadas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada en el seguimiento de KPIs mayormente a través de las funcionalidades del LMS de trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción. Se propone implementar un plan de seguimiento individualizado para controlar el cumplimiento a través de: control de conexión, seguimiento de las pruebas realizadas, control de la participación, grado de cumplimiento de los objetivos. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante estudiantes rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje. No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: de acuerdo al organigrama de la página 43 no es posible discernir entre los CVs referenciados en las páginas [47,52] cuál corresponde a cada lote. Por tanto, no se puede realizar la evaluación del CV del coordinador.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## **MAINJOBS INTERNACIONAL**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 DEL Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**: se aporta una descripción clara y concisa del plan de inicio del que se valora positivamente 1) la creación y composición multidisciplinar del Comité de Implantación, 2) la concreción del cronograma aportado y 3) los productos resultantes (Plan Global de Actuación, Plan de Dinamización y Modelo de seguimiento, Plan de Riesgos del servicio, Diseño del programa formativo funcional y técnico en el modelo Haz y de formación continua docente).

**En relación al modelo de gestión**: se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- **Modelo de gestión**: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología ágil Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (Asana, Drive, Teams, Google Data Studio). Destacamos muy favorablemente el detallado programa de gestión documental y de transferencia de conocimiento y los seis hilos propuestos para la gestión de convocatorias.
- **Captación**: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados con detalle en las p.53-60, destacadamente el hecho de proponer una bolsa viva de profesionales con el doble de candidatos/as que de puestos vacantes, la creación de una landing de reclutamiento permanentemente abierta, la participación de la agente de igualdad y la supervisión del/la Responsable de Recursos Humanos en todo el proceso y la habilitación de un dashboard y cuadro de mandos, con asignación algorítmica de la bolsa de expertos/as.
- **Formación docente**: se valora positivamente la concreción e idoneidad de las medidas expuestas en el plan de formación funcional y técnica.

- El modelo de reporte: la estructura de reporting se valora como satisfactoria.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje:** se valora positivamente que el plan de dinamización descrito tenga como misión cubrir tanto la dimensión académica como profesionalizador así como la propuesta del sistema de construcción de acciones de dinamización y la concreción de las iniciativas, recursos y herramientas propuestos, destacadamente la propuesta de uso de rúbricas, los indicadores de rendimiento y horquillas reseñados y la gestión del portafolio. No obstante, no queda del todo claro su operativa de integración y no se distinguen estrategias de dinamización diferenciadas entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado:** el licitante presenta una propuesta de modelo de seguimiento muy completa, extensiva y en la que se describe con detalle la forma en que se supervisaría la actividad del alumnado. Se valora positivamente el sistema de monitorización, motivación y dinamización algorítmica descrito así como la inclusión de un programa de refuerzo de la motivación y el sistema de fidelización de cinco puntos presentado. Se aporta una planificación de seguimiento y contacto diario para los cursos de especialización de 1 ECTS que ayuda a clarificar el despliegue de la actividad. No se aporta ejemplos de reporting pero sí un listado completo de los elementos cuantitativos y cualitativos que se recogerán en el dashboard de reportes.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción adecuada de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente el enfoque planteado para la gestión y uso de rúbricas.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV aportado recibe una valoración muy satisfactoria ya que se referencia una experiencia de 9 años en la coordinación de proyectos de e-learning. Se referencian proyectos con uso de plataformas de e-learning, mayormente Moodle; de entre 350 y 2000 participantes; y equipos adscritos de entre 15 y 35 tutores y/o técnicos de formación.

En conclusión, a través de la memoria presentada se muestra que el licitante tiene una comprensión profunda del proyecto y de su contexto de desarrollo, tanto desde la perspectiva tecnopedagógica como sectorial.

## CONCLUSIÓN:

En atención a lo expuesto, se valora cada una de las propuestas presentadas en el Lote 5 de la siguiente forma:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	TELEFÓNICA	MAINJOBS INTERNACIONAL
PLAN DE INICIO	1	5

MODELO DE GESTIÓN	2	5
ACCIONES DE DINAMIZACIÓN Y USO DE RECURSOS DIGITALES EN EL PROCESO DE E-A ONLINE	5	9
MODELO DE SEGUIMIENTO DE ESTUDIANTES	4	8
INTEGRACIÓN METODOLOGÍAS ACTIVAS	1	4
CV COORDINADOR/A LOTE	0	5
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>13 PUNTOS</b>	<b>36 PUNTOS</b>

## LOTE 6

Para este lote se han recibido dos ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- MAINJOBS INTERNACIONAL

Se procede en consecuencia a valorar cada una de las ofertas:

### TELEFÓNICA

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta descripción de los elementos que se van a incluir un el plan de inicio pero no se concretan las propuestas de acciones para cada elemento sino que se recoge mayormente la información ofrecida en el PCT. El cronograma aportado hace referencia al inicio de una edición de curso (30 días) y no se aporta detalle de cronograma del plan de inicio en su globalidad por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio ni fechas estimadas de inicio del servicio.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (MS Project, Redmine, Drive, Teams).
- Captación, la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. La información que se ofrece (el acceso a la base de datos de Cesur, de la que no se ofrece dimensión (p. 27); y el hecho que la búsqueda sea en primer término a cargo del coordinador de lote (p.47) se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como insuficiente pues se limita a un esquema de comunicación para cada edición: no se detalla el tipo de reporting, no se concreta su periodicidad ni kpis y tampoco se aportan ejemplos.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, el licitante aporta una lista de acciones de dinamización que no ofrece detalles de aplicación adaptada al contexto tecnopedagógico del proyecto y que no se identifica en la distribución temporal genérica en 3 fases que describe en las páginas 34 y 35. Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada. Las herramientas digitales que se detallan son las propias funcionalidades del LMS más 5 herramientas que se valoran como adecuadas y proporcionadas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada en el seguimiento de KPIs mayormente a través de las funcionalidades del LMS de

trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción. Se propone implementar un plan de seguimiento individualizado para controlar el cumplimiento a través de: control de conexión, seguimiento de las pruebas realizadas, control de la participación, grado de cumplimiento de los objetivos. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante estudiantes rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje. No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** de acuerdo al organigrama de la página 43 no es posible discernir entre los CVs referenciados en las páginas [47,52] cuál corresponde a cada lote. Por tanto, no se puede realizar la evaluación del CV del coordinador.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## **MAINJOBS INTERNACIONAL**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio:** se aporta una descripción clara y concisa del plan de inicio del que se valora positivamente 1) la creación y composición multidisciplinar del Comité de Implantación, 2) la concreción del cronograma aportado y 3) los productos resultantes (Plan Global de Actuación, Plan de Dinamización y Modelo de seguimiento, Plan de Riesgos del servicio, Diseño del programa formativo funcional y técnico en el modelo Haz y de formación continua docente).

**En relación al modelo de gestión:** se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología ágil Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (Asana, Drive, Teams, Google Data Studio). Destacamos muy favorablemente el detallado programa de gestión documental y de transferencia de conocimiento y los seis hilos propuestos para la gestión de convocatorias.
- Captación: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados con detalle en las p.53-60, destacadamente el hecho de proponer una bolsa viva de profesionales con el doble de candidatos/as que de puestos vacantes, la creación de una landing de reclutamiento permanentemente abierta, la participación de la agente de igualdad y la supervisión del/la Responsable de Recursos Humanos en todo el proceso y la habilitación de un dashboard y cuadro de mandos, con asignación algorítmica de la bolsa de expertos/as.
- Formación docente: se valora positivamente la concreción e idoneidad de las medidas expuestas en el plan de formación funcional y técnica.
- El modelo de reporte: la estructura de reporting se valora como satisfactoria.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje:** se valora positivamente que el plan de dinamización descrito tenga como misión cubrir tanto la dimensión académica como profesionalizador así como la propuesta del sistema de construcción de acciones de dinamización y la concreción de las iniciativas, recursos y herramientas propuestos, destacadamente la propuesta de uso de rúbricas, los indicadores de rendimiento y horquillas reseñados y la gestión del portafolio. No obstante, no queda del todo claro su operativa de integración y no se distinguen estrategias de dinamización diferenciadas entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado:** el licitante presenta una propuesta de modelo de seguimiento muy completa, extensiva y en la que se describe con detalle la forma en que se supervisaría la actividad del alumnado. Se valora positivamente el sistema de monitorización, motivación y dinamización algorítmica descrito así como la inclusión de un programa de refuerzo de la motivación y el sistema de fidelización de cinco puntos presentado. Se aporta una planificación de seguimiento y contacto diario para los cursos de especialización de 1 ECTS que ayuda a clarificar el despliegue de la actividad. No se aporta ejemplos de reporting pero sí un listado completo de los elementos cuantitativos y cualitativos que se recogerán en el dashboard de reportes.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción adecuada de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente el enfoque planteado para la gestión y uso de rúbricas.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV aportado recibe una valoración muy satisfactoria ya que se referencia una experiencia de 9 años en la coordinación de proyectos de e-learning. Se referencian proyectos con uso de plataformas de e-learning, mayormente Moodle; de entre 500 y >15000 participantes; y equipos adscritos de entre 19 y 162 tutores y/o técnicos de formación.

En conclusión, a través de la memoria presentada se muestra que el licitante tiene una comprensión profunda del proyecto y de su contexto de desarrollo, tanto desde la perspectiva tecnopedagógica como sectorial.

## CONCLUSIÓN:

En atención a lo expuesto, se valora cada una de las propuestas presentadas en el Lote 1 de la siguiente forma:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	TELFÓNICA	MAINJOBS INTERNACIONAL
PLAN DE INICIO	1	5
MODELO DE GESTIÓN	2	5
ACCIONES DE DINAMIZACIÓN Y USO DE RECURSOS DIGITALES EN EL PROCESO DE E-A ONLINE	5	9
MODELO DE SEGUIMIENTO DE ESTUDIANTES	4	8
INTEGRACIÓN METODOLOGÍAS ACTIVAS	1	4
CV COORDINADOR/A LOTE	0	5
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>13 PUNTOS</b>	<b>36 PUNTOS</b>

## LOTE 7

Para este lote se han recibido cuatro ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- MAINJOBS INTERNACIONAL.
- FEMXA FORMACION SL.
- INICIATIVAS ORGANIZATIVAS.

Se procede en consecuencia a valorar cada una de las ofertas:

### TELEFÓNICA

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta descripción de los elementos que se van a incluir un el plan de inicio pero no se concretan las propuestas de acciones para cada elemento sino que se recoge mayormente la información ofrecida en el PCT. El cronograma aportado hace referencia al inicio de una edición de curso (30 días) y no se aporta detalle de cronograma del plan de inicio en su globalidad por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio ni fechas estimadas de inicio del servicio.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (MS Project, Redmine, Drive, Teams).
- Captación, la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. La información que se ofrece (el acceso a la base de datos de Cesur, de la que no se ofrece dimensión (p. 27); y el hecho que la búsqueda sea en primer término a cargo del coordinador de lote (p.47) se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como insuficiente pues se limita a un esquema de comunicación para cada edición: no se detalla el tipo de reporting, no se concreta su periodicidad ni kpis y tampoco se aportan ejemplos.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, el licitante aporta una lista de acciones de dinamización que no ofrece detalles de aplicación adaptada al contexto tecnopedagógico del proyecto y que no se identifica en la distribución temporal genérica en 3 fases que describe en las páginas 34 y 35. Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada. Las herramientas digitales que se detallan son las propias funcionalidades del LMS más 5 herramientas que se valoran como adecuadas y proporcionadas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada en el seguimiento de KPIs mayormente a través de las funcionalidades del LMS de trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción. Se propone implementar un plan de seguimiento individualizado para controlar el cumplimiento a través de: control de conexión, seguimiento de las pruebas realizadas, control de la participación, grado de cumplimiento de los objetivos. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante estudiantes rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje. No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: de acuerdo al organigrama de la página 43 no es posible discernir entre los CVs referenciados en las páginas [47,52] cuál corresponde a cada lote. Por tanto, no se puede realizar la evaluación del CV del coordinador.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## **MAINJOBS INTERNACIONAL**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**: se aporta una descripción clara y concisa del plan de inicio del que se valora positivamente 1) la creación y composición multidisciplinar del Comité de Implantación, 2) la concreción del cronograma aportado y 3) los productos resultantes (Plan Global de Actuación, Plan de Dinamización y Modelo de seguimiento, Plan de Riesgos del servicio, Diseño del programa formativo funcional y técnico en el modelo Haz y de formación continua docente).

**En relación al modelo de gestión**: se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- **Modelo de gestión**: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología ágil Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (Asana, Drive, Teams, Google Data Studio). Destacamos muy favorablemente el detallado programa de gestión documental y de transferencia de conocimiento y los seis hilos propuestos para la gestión de convocatorias.
- **Captación**: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados con detalle en las p.53-60, destacadamente el hecho de proponer una bolsa viva de profesionales con el doble de candidatos/as que de puestos vacantes, la creación de una landing de reclutamiento permanentemente abierta, la participación de la agente de igualdad y la supervisión del/la Responsable de Recursos Humanos en todo el proceso y la habilitación de un dashboard y cuadro de mandos, con asignación algorítmica de la bolsa de expertos/as.
- **Formación docente**: se valora positivamente la concreción e idoneidad de las medidas expuestas en el plan de formación funcional y técnica.

- El modelo de reporte: la estructura de reporting se valora como satisfactoria.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje:** se valora positivamente que el plan de dinamización descrito tenga como misión cubrir tanto la dimensión académica como profesionalizador así como la propuesta del sistema de construcción de acciones de dinamización y la concreción de las iniciativas, recursos y herramientas propuestos, destacadamente la propuesta de uso de rúbricas, los indicadores de rendimiento y horquillas reseñados y la gestión del portafolio. No obstante, no queda del todo claro su operativa de integración y no se distinguen estrategias de dinamización diferenciadas entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado:** el licitante presenta una propuesta de modelo de seguimiento muy completa, extensiva y en la que se describe con detalle la forma en que se supervisaría la actividad del alumnado. Se valora positivamente el sistema de monitorización, motivación y dinamización algorítmica descrito así como la inclusión de un programa de refuerzo de la motivación y el sistema de fidelización de cinco puntos presentado. Se aporta una planificación de seguimiento y contacto diario para los cursos de especialización de 1 ECTS que ayuda a clarificar el despliegue de la actividad. No se aporta ejemplos de reporting pero sí un listado completo de los elementos cuantitativos y cualitativos que se recogerán en el dashboard de reportes.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción adecuada de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente el enfoque planteado para la gestión y uso de rúbricas.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV aportado recibe una valoración muy satisfactoria ya que se referencia una experiencia de 9 años en la coordinación de proyectos de e-learning. Se referencian proyectos con uso de plataformas de e-learning, mayormente Moodle; de entre 350 y 2000 participantes; y equipos adscritos de entre 15 y 35 tutores y/o técnicos de formación.

En conclusión, a través de la memoria presentada se muestra que el licitante tiene una comprensión profunda del proyecto y de su contexto de desarrollo, tanto desde la perspectiva tecnopedagógica como sectorial.

## **FEMXA**

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio,** el plan de inicio presentado carece de información suficiente para conocer el tiempo estimado para la preparación de servicio y posible marco temporal para el inicio de la actividad. La previsión de número de recursos por anualidad que aporta la memoria podría no ser suficiente para atender al número de ediciones que se plantea en el PCT.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: el modelo de gestión descrito se focaliza en la gestión del proceso de E-A por lo que no es posible obtener una visión clara de la gestión del proyecto en su globalidad, y, especialmente, en relación a aspectos clave como, por ejemplo, la gestión de grupos y ediciones.
- Captación, la descripción que ofrece la memoria del proceso de selección, contratación y asignación de docentes se centra en las tareas propias de procesos de selección de personal. No aporta información sobre estrategias de captación focalizadas en sector audiovisual. El reemplazo de docentes/tutores en caso de bajas se prevé en un período de días, que se valora positivamente.
- Formación docente: se aporta un detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente a partir del cual se identifican posibles lagunas en la competencia docente de tipo tecnopedagógico. Se valora positivamente el sistema de tutorías dirigidas a docentes.
- El modelo de reporte: la información presentada en los anexos se valora como satisfactoria al detallar indicadores y concreción de umbrales de consecución; no obstante, no queda clara la idoneidad de su integración con el LMS. Se valora positivamente la información aportada sobre encuestas de satisfacción.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, se valora positivamente la planificación minuciosa de la dinamización que describe transversalmente todo el desarrollo de un curso. La propuesta combina acciones grupales con un alto nivel de atención individualizada. Este enfoque de alta personalización prevé contactos individuales recurrentes con el alumnado y, aunque entendiendo su valor pedagógico, valoramos que su aplicación podría generar algún desajuste con la dedicación estimada por grupo que describe el PCT en sus p. 9 y 11. Se valora positivamente el plazo de respuesta a consultas inferior a 48 horas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se ha valorado este punto a partir de la información que ofrecen las tablas del apartado Propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Se valora positivamente la clasificación de perfil de estudiantes según ritmo de avance y su utilidad en el seguimiento de su progreso así como las acciones correctoras que se llevarían a cabo para asegurar la compleción del curso.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: el CV referenciado reseña 12 años de experiencia en el sector del e-learning: en funciones de docente online (8 años) y como coordinadora docente (4 años). La información facilitada, aunque exhaustiva, no permite valorar la dimensión y complejidad de los proyectos gestionados.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle en aspectos como el plan de inicio y modelo de gestión y reporting que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## INICIATIVAS ORGANIZATIVAS

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**, el plan de inicio presentado no aporta información suficiente para conocer el tiempo estimado ni planificación de tareas a planificar para la preparación de servicio ya que los cronogramas aportados corresponden al despliegue temporal de los cursos e itinerarios y no hacen posible conocer el marco temporal para el inicio de la actividad. Se valora positivamente la concreción de recursos y la inclusión de todos sus CVs.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- **Modelo de gestión:** el modelo de gestión descrito se focaliza en la gestión del proceso de E-A por lo que no es posible obtener una visión clara de la gestión del proyecto en su globalidad, y, especialmente, en relación a aspectos clave como, por ejemplo, la gestión de grupos y ediciones.
- **Captación,** la descripción que ofrece la memoria del proceso de selección, contratación y asignación de docentes se centra en las tareas propias de procesos de selección de personal. No aporta información sobre estrategias de captación focalizadas en sector audiovisual.
- **Formación docente:** la información que se aporta sobre el plan de formación docente continuo (p.33) carece de concreción sobre la carga y despliegue temporal de la capacitación técnica y funcional del cuerpo docente.
- **El modelo de reporte:** la descripción del modelo de reporte (p.50) hace referencia a la evaluación de desempeño de los estudiantes. La información se valora como insuficiente.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, se valora positivamente que la propuesta incorpora un repertorio amplio, pertinente y actualizado de posibles acciones dinamizadoras que incluye el uso de recursos y herramientas digitales.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se valora positivamente la planificación pautada en días para el seguimiento del alumnado y que se presente de manera diferenciada para cursos de 1 ECTS e itinerarios; así como el uso de diversos canales de comunicación.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV referenciado reseña 9 años de experiencia en funciones de dirección de formación y la gestión de planes formativos a nivel estatal y regional. La información facilitada, aunque exhaustiva, no permite valorar la modalidad y dimensión de los proyectos gestionados.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle en aspectos como el plan de inicio, modelo de gestión

y reporting que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

En atención a lo expuesto, se valora cada una de las propuestas presentadas en el Lote 7 de la siguiente forma:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	TELEFÓNICA	FEMXA	MAINJOBS INTERNACIONAL	INICIATIVAS ORGANIZATIVAS
PLAN DE INICIO	1	1	5	2
MODELO DE GESTIÓN	2	3	5	2
ACCIONES DE DINAMIZACIÓN Y USO DE RECURSOS DIGITALES EN EL PROCESO DE E-A ONLINE	5	7	9	6
MODELO DE SEGUIMIENTO DE ESTUDIANTES	4	7	8	6
INTEGRACIÓN METODOLOGÍAS ACTIVAS	1	1	4	1
CV COORDINADOR/A LOTE	0	2	5	3
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>13 PUNTOS</b>	<b>21 PUNTOS</b>	<b>36 PUNTOS</b>	<b>20 PUNTOS</b>

## LOTE 8

Para este lote se han recibido cinco ofertas técnicas:

- TELEFÓNICA.
- MAINJOBS INTERNACIONAL.
- FEMXA FORMACION SL.
- INICIATIVAS ORGANIZATIVAS.
- DICAMPUS SL.

Se procede en consecuencia a valorar cada una de las ofertas:

### TELEFÓNICA

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta descripción de los elementos que se van a incluir un el plan de inicio pero no se concretan las propuestas de acciones para cada elemento sino que se recoge mayormente la información ofrecida en el PCT. El cronograma aportado hace referencia al inicio de una edición de curso (30 días) y no se aporta detalle de cronograma del plan de inicio en su globalidad por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio ni fechas estimadas de inicio del servicio.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (MS Project, Redmine, Drive, Teams).
- Captación, la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. La información que se ofrece (el acceso a la base de datos de Cesur, de la que no se ofrece dimensión (p. 27); y el hecho que la búsqueda sea en primer término a cargo del coordinador de lote (p.47) se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como insuficiente pues se limita a un esquema de comunicación para cada edición: no se detalla el tipo de reporting, no se concreta su periodicidad ni kpis y tampoco se aportan ejemplos.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, el licitante aporta una lista de acciones de dinamización que no ofrece detalles de aplicación adaptada al contexto tecnopedagógico del proyecto y que no se identifica en la distribución temporal genérica en 3 fases que describe en las páginas 34 y 35. Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada. Las herramientas digitales que se detallan son las propias funcionalidades del LMS más 5 herramientas que se valoran como adecuadas y proporcionadas.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada en el seguimiento de KPIs mayormente a través de las funcionalidades del LMS de trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción. Se propone implementar un plan de seguimiento individualizado para controlar el cumplimiento a través de: control de conexión, seguimiento de las pruebas realizadas, control de la participación, grado de cumplimiento de los objetivos. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante estudiantes rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje. No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: de acuerdo al organigrama de la página 43 no es posible discernir entre los CVs referenciados en las páginas [47,52] cuál corresponde a cada lote. Por tanto, no se puede realizar la evaluación del CV del coordinador.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

## **MAINJOBS INTERNACIONAL**

El licitante presenta una memoria técnica que ordena de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**: se aporta una descripción clara y concisa del plan de inicio del que se valora positivamente 1) la creación y composición multidisciplinar del Comité de Implantación, 2) la concreción del cronograma aportado y 3) los productos resultantes (Plan Global de Actuación, Plan de Dinamización y Modelo de seguimiento, Plan de Riesgos del servicio, Diseño del programa formativo funcional y técnico en el modelo Haz y de formación continua docente).

**En relación al modelo de gestión**: se han valorado aspectos como la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- **Modelo de gestión**: se valora positivamente la propuesta de aplicación de la metodología ágil Kanban así como las herramientas de gestión propuestas (Asana, Drive, Teams, Google Data Studio). Destacamos muy favorablemente el detallado programa de gestión documental y de transferencia de conocimiento y los seis hilos propuestos para la gestión de convocatorias.
- **Captación**: se valoran muy positivamente las acciones y recursos de captación reseñados con detalle en las p.53-60, destacadamente el hecho de proponer una bolsa viva de profesionales con el doble de candidatos/as que de puestos vacantes, la creación de una landing de reclutamiento permanentemente abierta, la participación de la agente de igualdad y la supervisión del/la Responsable de Recursos Humanos en todo el proceso y la habilitación de un dashboard y cuadro de mandos, con asignación algorítmica de la bolsa de expertos/as.
- **Formación docente**: se valora positivamente la concreción e idoneidad de las medidas expuestas en el plan de formación funcional y técnica.

- El modelo de reporte: la estructura de reporting se valora como satisfactoria.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje:** se valora positivamente que el plan de dinamización descrito tenga como misión cubrir tanto la dimensión académica como profesionalizador así como la propuesta del sistema de construcción de acciones de dinamización y la concreción de las iniciativas, recursos y herramientas propuestos, destacadamente la propuesta de uso de rúbricas, los indicadores de rendimiento y horquillas reseñados y la gestión del portafolio. No obstante, no queda del todo claro su operativa de integración y no se distinguen estrategias de dinamización diferenciadas entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado:** el licitante presenta una propuesta de modelo de seguimiento muy completa, extensiva y en la que se describe con detalle la forma en que se supervisaría la actividad del alumnado. Se valora positivamente el sistema de monitorización, motivación y dinamización algorítmica descrito así como la inclusión de un programa de refuerzo de la motivación y el sistema de fidelización de cinco puntos presentado. Se aporta una planificación de seguimiento y contacto diario para los cursos de especialización de 1 ECTS que ayuda a clarificar el despliegue de la actividad. No se aporta ejemplos de reporting pero sí un listado completo de los elementos cuantitativos y cualitativos que se recogerán en el dashboard de reportes.

**En relación a la integración de metodologías activas:** se realiza una descripción adecuada de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online asíncrono. Se valora positivamente el enfoque planteado para la gestión y uso de rúbricas.

**En relación al CV del coordinador/a el lote:** el CV aportado recibe una valoración muy satisfactoria ya que se referencia una experiencia de 9 años en la coordinación de proyectos de e-learning. Se referencian proyectos con uso de plataformas de e-learning, mayormente Moodle; de entre 350 y 2000 participantes; y equipos adscritos de entre 15 y 35 tutores y/o técnicos de formación.

En conclusión, a través de la memoria presentada se muestra que el licitante tiene una comprensión profunda del proyecto y de su contexto de desarrollo, tanto desde la perspectiva tecnopedagógica como sectorial.

## **FEMXA**

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio,** el plan de inicio presentado carece de información suficiente para conocer el tiempo estimado para la preparación de servicio y posible marco temporal para el inicio de la actividad. La previsión de número de recursos por anualidad que aporta la memoria podría no ser suficiente para atender al número de ediciones que se plantea en el PCT. No se concreta plan de riesgos.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: el modelo de gestión descrito se focaliza en la gestión del proceso de E-A por lo que no es posible obtener una visión clara de la gestión del proyecto en su globalidad, y, especialmente, en relación a aspectos clave como, por ejemplo, la gestión de grupos y ediciones.
- Captación, la descripción que ofrece la memoria del proceso de selección, contratación y asignación de docentes se centra en las tareas propias de procesos de selección de personal. No aporta información sobre estrategias de captación focalizadas en sector audiovisual ni de reemplazo en caso de bajas.
- Formación docente: se aporta un detalle del plan de formación técnica y funcional del cuerpo docente a partir del cual se identifican posibles lagunas en la competencia docente de tipo tecnopedagógico. Se valora positivamente el sistema de tutorías dirigidas a docentes.
- El modelo de reporte: la información presentada en los anexos se valora como satisfactoria al detallar indicadores y concreción de umbrales de consecución; no obstante, no queda clara la idoneidad de su integración con el LMS. Se valora positivamente la información aportada sobre encuestas de satisfacción.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, se valora positivamente la planificación minuciosa de la dinamización que describe transversalmente todo el desarrollo de un curso. La propuesta combina acciones grupales con un alto nivel de atención individualizada. Este enfoque de alta personalización prevé contactos individuales recurrentes con el alumnado y, aunque entendiendo su valor pedagógico, valoramos que su aplicación podría generar algún desajuste con la dedicación estimada por grupo que describe el PCT en sus p. 9 y 11.

No es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se ha valorado este punto a partir de la información que ofrecen las tablas del apartado Propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Se valora positivamente la clasificación de perfil de estudiantes según ritmo de avance y su utilidad en el seguimiento de su progreso así como las acciones correctoras que se llevarían a cabo para asegurar la compleción del curso.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: el CV referenciado reseña 12 años de experiencia en el sector del e-learning: en funciones de docente online (8 años) y como coordinadora docente (4 años). La información facilitada, aunque exhaustiva, no permite valorar la dimensión y complejidad de los proyectos gestionados.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle en aspectos como el plan de inicio y modelo de gestión y reporting que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio** se aporta una descripción detallada del plan concretando fases, objetivos de cada una de ellas, equipo participante, metodología y herramienta a utilizar y hace una propuesta de canales de entrega. Se establece una primera reunión de arranque y la entrega en un plazo de 5 días de la entrega del plan de trabajo detallado, y después el cronograma aportado marca un mes de plan de inicio sin mayor detalle del mismo por lo que no queda claro el despliegue temporal del plan de inicio aunque sí el cronograma marca las fechas estimadas de inicio del servicio.

El plan de inicio tiene en cuenta el desarrollo de un primer plan de riesgos. En el plan de inicio define el equipo participante incluyendo, además de Jefa / coordinadora de proyecto, equipo de tutorización, equipo de diseñadores y técnicos y equipo de Recursos Humanos.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: se valora positivamente la propuesta de herramienta de gestión propuesta (ASANA) y la propuesta de aplicación de la metodología propias basadas en los principios Kaizen y Lean Manufacturing, combinando los principios de SCRUM y LEAN. Se valora el aval el disponer de la ISO de Sistema integrado de gestión y el trabajar con el modelo EFQM
- Captación: la descripción de la estrategia de búsqueda de docentes y tutores carece de la concreción que requiere la dimensión y complejidad operativa del proyecto. Se valora la puesta a disposición de un equipo de 3 personas más el responsable de RRHH, pero la información que se ofrece sobre la metodología de captación y el proceso de selección queda muy poco definido, se centra en las temáticas y no en las competencias, no se realiza distinción de captación entre tutores y profesores expertos, y no tiene en cuenta el número ni la escalabilidad del proceso. No se explicita de forma clara que se disponga de una base de datos de docentes y, en consecuencia, tampoco ofrece dimensión de la misma. No se realiza una propuesta de procedimientos que permita considerar una mayor eficiencia y escalabilidad del proceso de selección. Por todo ello, la información que se facilita se valora como insuficiente para responder a los parámetros que describe el PCT.
- Formación docente: no se aporta detalle del plan de formación técnica, metodológica y funcional de tutores y docentes expertos.
- El modelo de reporte: la información presentada se valora como muy genérica, con una concreción insuficiente a nivel de propuesta de KPIs, herramientas que se utilizaría para ello, sistematización de la recogida y entrega de datos ni muestra ejemplos de indicadores. Se propone solamente reporte quincenal e informe de cierre, basado en los tres índices especificados (índice de satisfacción del alumnado, índice de finalización, índice de repetición), pero no se ofrece indicadores cruzados entre los cursos/docentes y tutores, ni ejemplo de posible estructura de reporting.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, Dicampus aporta una visión de las actividades de dinamización en general y desarrollado por semanas, tanto para los cursos de especialización como para los itinerarios y teniendo en cuenta su desarrollo temporal (páginas 37 a 59). Estas propuestas de dinamización

y seguimiento se basan básicamente en el uso de Foro y debates, así como el correo o mensajería. Sin embargo, se propone herramientas como Vyond, software de animación, para generar personajes que acompañarán al alumnado, así como el uso de insignias y propuesta de premio al progreso: aunque hay que valorar cómo se integraría en la plataforma de HAZ, la propuesta en este sentido se valora como interesante. El modelo de seguimiento del alumnado, sin embargo, está basado mucho en unas guías (guía didáctica, guía de navegación, etc.) que podrían desarrollarse de forma mucho más interactiva y motivadora.

Tampoco es posible distinguir estrategias de dinamización entre cursos e itinerarios y la estrategia de personalización del aprendizaje es limitada y basada en el seguimiento tutorial.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se presenta una propuesta basada básicamente en el seguimiento tutorial más que en el seguimiento de KPIs y datos, sin explicitar cómo se explotarían las herramientas y funcionalidades del LMS de trazabilidad, evaluación y evaluación de la satisfacción, o de otras herramientas que el licitante pudiera proponer. El plan de seguimiento que se propone se basa en el seguimiento tutorial a través del tiempo, sin un plan de seguimiento individualizado teniendo en cuenta los segmentos de comportamiento, datos, y categorización del alumnado. No se describen las acciones correctoras que se llevarían a cabo ante grupos de estudiantes inactivos, rezagados o con dificultades de alcanzar los objetivos de aprendizaje más allá de la realización de un asesoramiento personalizado genérico (p. 59). No se aportan ejemplos de reporting ni esquema del flujo de su planificación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas que se aplicaría (learning by doing con la integración de técnicas de gamificación) a partir de un diagnóstico previo, pero no se concreta la propuesta de su implantación en el entorno de formación online asíncrono.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: el CV aportado referencia experiencia en el ámbito educativo de 3 años, y en la tutorización y atención al usuario, así como en la coordinación del equipo docente, tutorización, elaboración de informes. Se valora la experiencia aportada en la coordinación de proyectos de formación y la destreza adquirida con herramientas de e-learning. A pesar de disponer del detalle de proyectos, duración y función y herramientas utilizadas, la información facilitada no permite valorar la dimensión de los proyectos gestionados en número de alumnado, cursos, etc. que permita dimensionar los programas.

**En conclusión**, la propuesta del licitante se presenta de forma estructurada y clara, y demuestra experiencia y elementos de garantía de calidad, aunque falta una mayor concreción en algunos aspectos clave como son los procesos de formación de los docentes expertos y tutores, falta de concreción en los indicadores de seguimiento, cómo se realizaría la gestión del conocimiento dentro de los equipos de tutorización y seguimiento y con el equipo del proyecto HAZ o acciones específicas para la recuperación de alumnado inactivo.

## **INICIATIVAS ORGANIZATIVAS**

El licitante presenta una memoria técnica que estructura de forma clara los criterios de valoración indicados en la cláusula 10 del Anexo II del PCG.

**En relación al plan de inicio**, el plan de inicio presentado no aporta información suficiente para conocer el tiempo estimado ni planificación de tareas a planificar para la preparación de servicio ya que los cronogramas aportados corresponden al despliegue temporal de los cursos e itinerarios y no hacen posible conocer el marco temporal para el inicio de la actividad. Se valora positivamente la concreción de recursos y la inclusión de todos sus CVs.

**En relación al modelo de gestión** se han valorado aspectos como la metodología y herramientas de gestión, la captación de docentes, el modelo de reporting y el plan de formación.

- Modelo de gestión: el modelo de gestión descrito se focaliza en la gestión del proceso de E-A por lo que no es posible obtener una visión clara de la gestión del proyecto en su globalidad, y, especialmente, en relación a aspectos clave como, por ejemplo, la gestión de grupos y ediciones.
- Captación, la descripción que ofrece la memoria del proceso de selección, contratación y asignación de docentes se centra en las tareas propias de procesos de selección de personal. No aporta información sobre estrategias de captación focalizadas en sector audiovisual.
- Formación docente: la información que se aporta sobre el plan de formación docente continuo (p.33) carece de concreción sobre la carga y despliegue temporal de la capacitación técnica y funcional del cuerpo docente.
- El modelo de reporte: la descripción del modelo de reporte (p.50) hace referencia a la la evaluación de desempeño de los estudiantes. La información se valora como insuficiente.

**En relación a la propuesta de acciones de dinamización y uso de recursos digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje**, se valora positivamente que la propuesta incorpora una reportorio amplio, pertinente y actualizado de posibles acciones dinamizadoras que incluye el uso de recursos y herramientas digitales.

**En relación a la propuesta de seguimiento del progreso del alumnado**, se valora positivamente la planificación pautada en días para el seguimiento del alumnado y que se presente de manera diferenciada para cursos de 1 ECTS e itinerarios; así como el uso de diversos canales de comunicación.

**En relación a la integración de metodologías activas**: se realiza una descripción de las metodologías activas pero no se aporta su adecuación a un entorno de formación online.

**En relación al CV del coordinador/a el lote**: el CV referenciado reseña 9 años de experiencia en funciones de dirección de formación y la gestión de planes formativos a nivel estatal y regional. La información facilitada, aunque exhaustiva, no permite valorar la modalidad y dimensión de los proyectos gestionados.

En conclusión, a pesar de presentar una estructura clara y ordenada, la memoria presentada ofrece una falta de concreción y de detalle en aspectos como el plan de inicio, modelo de gestión y reporting que dificulta la evaluación de su ajuste al objeto del pliego técnico y de la idoneidad de la propuesta presentada.

En atención a lo expuesto, se valora cada una de las propuestas presentadas en el Lote 1 de la siguiente forma:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	TELFÓNICA	FEMXA	MAINJOBS INTERNACIONAL	INICIATIVAS ORGANIZATIVAS	DICAMPUS
PLAN DE INICIO	1	1	5	2	3
MODELO DE GESTIÓN	2	3	5	2	2
ACCIONES DE DINAMIZACIÓN Y USO DE RECURSOS DIGITALES EN EL PROCESO DE E-A ONLINE	5	7	9	6	5
MODELO DE SEGUIMIENTO DE ESTUDIANTES	4	7	8	6	5
INTEGRACIÓN METODOLOGÍAS ACTIVAS	1	1	4	1	2
CV COORDINADOR/A LOTE	0	2	5	3	3
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>13 PUNTOS</b>	<b>21 PUNTOS</b>	<b>36 PUNTOS</b>	<b>20 PUNTOS</b>	<b>20 PUNTOS</b>