

VALORACIÓN TÉCNICA DEL EXPEDIENTE

S-04961-2023 - Mantenimiento de desarrollos digitales

El objeto del presente documento es realizar la valoración técnica del expediente S/04691/2023. Para realizar esta valoración se va a tener en cuenta lo establecido en el Pliego de Condiciones Técnicas (PCT, en adelante) respecto de los requisitos técnicos exigidos, así como lo establecido en el Pliego de Condiciones Generales (PCG, en adelante) respecto de las cláusulas administrativas y los criterios de valoración de las ofertas técnicas presentadas.

El expediente presenta un único lote que, tal y como establece el pliego de condiciones generales, será valorado utilizando criterios sujetos a juicio de valor, según lo establecido en el Anexo II páginas 20 y 21 del PCG:

Los criterios de valoración técnica tienen como objetivo valorar la idoneidad de las ofertas presentadas. Se asignan hasta un total de 45 puntos sometidos a juicio de valor según los recursos asignados al proyecto, ya que estos están relacionados con la calidad de la prestación que es previsible en la práctica.

A continuación, se desarrollan con mayor detalle los criterios de adjudicación:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	PUNTUACIÓN
Criterios de valoración sujetos a juicio de valor	45
CV del servicio de coordinación	15
CV de los recursos para el servicio de evolutivos	15
CV de los recursos para el servicio de correctivos	15

La valoración técnica de las ofertas recibidas se realizará mediante la comparación de los distintos equipos de trabajo propuestos por los licitadores para cada uno de los tipos de los sub servicios que se exigen en el Pliego técnico. Es por ello que se utilizará la información que el licitador aporte de los recursos que se van a dedicar para la prestación del servicio, considerando todos los perfiles solicitados.

Para acreditar la experiencia de cada recurso se utilizará la información que reflejen sus CV. A tal fin, el licitador, en cada uno de los CV, tendrá que consignar la duración de cada proyecto, así como las destrezas y uso de tecnologías y herramientas que el recurso pueda acreditar en él. Será penalizada la falta de concreción de los currículums, especialmente que en los proyectos no se detalle el tiempo que se dedicó a cada tecnología.

Toda esta información es relevante y necesaria para la valoración del grado de experiencia. CRTVE analizará los CV presentados y contrastará la experiencia consignada con las destrezas sometidas a valoración.

Es imprescindible que se detalle en la oferta técnica cuál de los perfiles se identifican con cada servicio. En caso de no hacerlo tendrán una valoración de 0 puntos.

A efectos de valoración global, influirá negativamente en la valoración las propuestas en las que:

- 1. Alguno de los recursos presentados no pueda acreditar el mínimo de experiencia exigido.*
- 2. El número de recursos propuestos no sea suficiente como para cubrir completamente el servicio.*
- 3. No se aporte prueba documental (CV) para contrastar la experiencia de los recursos a valorar.*
- 4. La información facilitada en los CV no sea verosímil; es decir que se demuestre incoherencia entre las destrezas o herramientas empleadas y la naturaleza del proyecto donde supuestamente se aplican.*
- 5. Las referencias a proyectos o trabajos no permitan cuantificar la experiencia real de cada herramienta o destreza dentro de los mismos.*
- 6. Se relacionen destrezas, herramientas o tecnologías, que no puedan simultanearse, solapándose a lo largo de toda la duración del proyecto.*
- 7. Para un periodo de tiempo donde existan proyectos concurrentes, se intente acreditar una experiencia que no esté presente en todos los proyectos.*

Una vez analizada toda la documentación, comprobada la experiencia y evaluados los trabajos en los que han intervenido los recursos propuestos como equipo, CRTVE puntuará cada oferta en base a los criterios, habilidades y experiencias solicitadas para cada uno de los perfiles ofertados. Se tendrá en cuenta la experiencia específica en cada tecnología del equipo de trabajo ofertado para el perfil específico, la aplicabilidad de los recursos al caso de RTVE, la amplitud de las capacidades ofertadas de aplicación para los proyectos de RTVE (es decir, todo el abanico de distintas tecnologías que el equipo propuesto ofrece que son de utilidad para RTVE), la coherencia de los recursos respecto de la propuesta de servicio, la aplicabilidad de las experiencias al contexto de RTVE, que tenga proyectos disponibles online (ha de incluirse la url), la usabilidad y utilidad de las soluciones que los equipos han desarrollado, la aplicabilidad y pertinencia del modelo de gestión del equipo, así como la coherencia global de la propuesta y su encaje con los recursos presentados. Será penalizado especialmente que el servicio presentado esté incompleto o que no se pueda prestar de forma plena por carecer de alguno de los elementos exigibles, lo que hará que la propuesta completa se puntúe con cero puntos.

Igualmente, se penalizará la falta de concreción, de información específica y de detalle. Además, se penalizará especialmente la falta de coherencia de la propuesta, incluso, la incoherencia entre los epígrafes anteriores.

La valoración será comparativa, de manera que, para cada tipo de perfil, el mejor equipo declarado apto de entre todas las ofertas recibidas obtendrá la puntuación más alta y el resto de ofertas recibirán una puntuación relativa al mejor equipo.

RTVE, siempre y cuando la calidad global de todos los perfiles presentados por todos los licitadores para un criterio específico de valoración no tenga la calidad suficiente, podrá valorar el mejor equipo con una valoración menor al máximo de puntos establecidos para dicho criterio.

Adicionalmente, respecto de los equipos de trabajo, el PCT, en la página 4 y siguientes indica:

El licitador pondrá a disposición de RTVE, para la prestación de los servicios incluidos en este pliego, recursos humanos que tengan experiencia y conocimientos en las siguientes tecnologías:

- *NodeJS/Express/RequireJS/Grunt/RequestJS*
- *HTML5/AJAX/Jquery/APIS HTML5*
- *Modelos MVC: AngularJS, Backbone o similar.*
- *SPRING 3.x (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD)*
- *PHP 5/Symfony*
- *Google Tag Manager*

El equipo de trabajo que proponga el licitador tiene que cumplir lo siguiente:

1. *Para cada stack tecnológico, ha de contar con al menos un recurso que tenga un mínimo de dos años de experiencia.*
2. *No puede ofertar un solo recurso con toda la experiencia. Al menos han de ser cuatro recursos.*
3. *Cualquier recurso ha de contar con al menos dos años de experiencia en alguno de los stacks tecnológicos.*

Para el rol de coordinador, el adjudicatario tiene que destinar al menos un recurso con, al menos, las siguientes capacidades:

1. *Experiencia demostrada de, al menos, 3 años en desarrollos con el lenguaje PHP o similar.*
2. *Experiencia demostrada de, al menos, 3 años en desarrollos con el lenguaje NodeJS o similar.*
3. *Experiencia demostrada en desarrollo de soluciones basadas en el lenguaje javascript. Entre la experiencia que se requiere se exige:*

a. Experiencia, de al menos 2 años, en proyectos que empleen frameworks MVC (backbone, reactjs, angular js, etc.)

b. Experiencia de al menos 2 años en JQuery.

4. *Experiencia en la gestión de equipos de mantenimiento correctivo y evolutivo de al menos dos años, de los cuales al menos uno trabajando en un servicio único con un volumen de recursos similar al que se busca cubrir.*

A efectos de valorar las propuestas técnicas, y en lo relativo a valorar la experiencia real en los distintos stacks tecnológicos, RTVE analiza las tecnologías empleadas para detectar el uso de opciones tecnológicas que son incompatibles entre sí: así, si, por ejemplo, durante un proyecto un perfil desarrolla con Java y con NodeJS, el licitador tiene que indicar cuánto tiempo trabajó con Java y cuánto con NodeJS. De no indicar los períodos exactos, no se puede certificar para ambas tecnologías la experiencia total del proyecto ya que es imposible que la misma persona esté, en el mismo momento, desarrollando en las dos tecnologías a la vez. Lo hará de forma alternativa ya que usan entornos, sistemas de desarrollo, sistemas de despliegue, etc., diferentes e incompatibles entre sí.

Para el expediente se han recibido un total de 5 (cinco) propuestas técnicas. Estas corresponden a las empresas:

- Alten

- Hiberus
- Memorandum
- Plexus
- Serviguide

Se procede a realizar la valoración de cada una de ellas.

ALTEN

El licitador presenta en equipo formado por los siguientes perfiles:



Se procede a analizar si el equipo cumple con lo establecido en el PCT página 5 respecto de su experiencia mínima.

El perfil Coordinador se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: el licitador incluye referencias de proyectos con todas las tecnologías del stack tecnológico, sin que haya tecnologías incompatibles, por lo que se da por acreditado 42 meses en el stack.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: se acreditan 90 meses.
- Modelos MVC: acredita 90 meses de experiencia en varios MVC.
- PHP5/Symfony: Se acredita 48 meses.
- Google Tag Manager: se acredita 50 meses.

Por su parte, para el perfil evolutivo 1, se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: el licitador incluye referencias de proyectos con todas las tecnologías del stack tecnológico, sin que haya tecnologías incompatibles, por lo que se da por acreditado 25 meses en el stack.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: se acreditan 63 meses.
- Modelos MVC: acredita 63 meses de experiencia en AngularJS.
- PHP5/Symfony: Se acredita 32 meses.
- Google Tag Manager: se acredita 55 meses.

El perfil evolutivo 2 se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: se acreditan 49 meses.
- Modelos MVC: acredita 49 meses de experiencia en AngularJS.
- PHP5/Symfony: Se acredita 18 meses.
- Google Tag Manager: se acredita 18 meses.
- Spring 3.X (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD): presenta experiencia en Spring 3.X con todos módulos exigidos, por lo que se acreditan 31 meses de experiencia en el stack tecnológico.

Por su parte, para el perfil correctivo 1, se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: el licitador incluye referencias de proyectos con todas las tecnologías del stack tecnológico, sin que haya tecnologías incompatibles, por lo que se da por acreditado 24 meses en el stack.

- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: se acreditan 50 meses.
- Modelos MVC: acredita 50 meses de experiencia en AngularJS.
- Google Tag Manager: se acredita 24 meses.
- Spring 3.X (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD): presenta experiencia en Spring 3.X con todos módulos exigidos, por lo que se acreditan 26 meses de experiencia en el stack tecnológico

El perfil correctivo 2 se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: el licitador incluye referencias de proyectos con todas las tecnologías del stack tecnológico, sin que haya tecnologías incompatibles, por lo que se da por acreditado 11 meses en el stack.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: se acreditan 39 meses.
- Modelos MVC: acredita 39 meses de experiencia en AngularJS.
- PHP5/Symfony: Se acredita 28 meses.
- Google Tag Manager: se acredita 11 meses.

Además, de la experiencia en todos y cada uno de los stacks tecnológicos, se ha presentado la propuesta de coordinador y se da por acreditada la experiencia del coordinador en la gestión de equipos de mantenimiento correctivo y evolutivo de al menos dos años, de los cuales al menos uno trabajando en un servicio único con un volumen de recursos similar al que se busca cubrir.

Respecto del equipo propuesto:

- El servicio de coordinación cuenta con un perfil con más de siete años de experiencia en el sector media, y con muchísima experiencia en un puesto similar y con las tecnologías que se les exige. Es por ello que se le otorgan los 15 puntos.
- El equipo correctivo cuenta con un equipo con una experiencia balanceada, cubriendo las tres tecnologías de backend con al menos una experiencia de 24 meses. Esta experiencia del equipo se ve complementada con una relevante experiencia en MVC y HTML5, por lo que se valora con 15 puntos.
- El equipo de evolutivos es un equipo compuesto por dos recursos muy experimentados que cubren el espectro de tecnologías exigidas con mayor experiencia del mínimo exigido en el pliego técnico. Es por ello que se valora con 15 puntos.

HIBERUS

El licitador presenta un equipo formado por (página 13 de la oferta técnica):

En global, el equipo de trabajo que proponemos incluye:

- 1 coordinador
- 2 perfiles para el mantenimiento correctivo
- 2 perfiles para el mantenimiento evolutivo
- Pool de técnicos

Adicionalmente indica, respecto de los perfiles valorables:

Líneas de experiencia	Tiempo de experiencia exigido	Recurso a valorar	Cumplimiento
NodeJS/Express/RequireJS/Grunt/RequestJS	2 años	Coordinador Perfil 1	✓
HTML5/AJAX/Jquery/APIS HTML5	2 años	Coordinador Perfil 5	✓
Modelos MVC: AngularJS, Backbone o similar.	2 años	Coordinador Perfil 4, 5	✓
SPRING 3.x (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD)	2 años	Coordinador Perfil 4	✓
PHP 5/Symfony	2 años	Coordinador Perfil 1,2,3	✓
Google Tag Manager	2 años	Coordinador Perfil 1	✓

Es por ello que procedemos a validar, siguiendo la tabla indicada por el licitador, si el equipo de trabajo cumple lo establecido en el PCT.

Si se analiza el detalle del currículum del coordinador, páginas desde la 30 a la 33 de la oferta técnica, vemos que:

- El proyecto CCMA no incluye las tecnologías express (de hecho, usa NextJS que no es compatible), requirejs, grunt ni requestjs, por lo que no puede certificar el stack tecnológico de NodeJS. Se acredita 6 meses en modelos MVC.
- El proyecto PRISA utiliza NodeJS y Express, pero no requireJS, grunt ni RequestJS.
- El proyecto Wabi Project mezcla diferentes stacks tecnológicos. Así, si vemos las tecnologías que se emplearon, vemos que se desarrolló con diferentes tecnologías de backend, tales como Spring (no indica la versión) o NodeJS. No se indica para cada tipo de tecnología la dedicación específica dentro del proyecto, no permitiendo cuantificar la experiencia real de cada tecnología, no pudiendo ser aceptada esta experiencia para certificar experiencia en los stacks exigidos.
- Proyecto BBVA: proyecto que emplea Spring, pero no indica la versión específica, ni tampoco indica la utilización de los módulos de Spring exigidos en el PCT.
- Proyecto Hiberus (08/19-06/20): se indica experiencia en NodeJS y Spring. Estas tecnologías no pueden hacerse de forma concurrente y el licitador no indica la dedicación a cada una de ellas. Además, no indica el resto de tecnologías del stack de node, ni tampoco módulos de

Spring. Finalmente, tampoco indica experiencia en APIS HTML5, por lo que esta experiencia no certifica ninguno de los stacks exigidos.

- Proyecto BBVA Next Technologies: el licitador indica experiencia en PHP, NodeJS y Java, sin desglosar la experiencia específica en cada tecnología. Es por ello que esta experiencia no permite certificar la experiencia real al incluir el proyecto tecnologías que no son concurrentes. Además, tampoco incluyen las tecnologías requestJS, express, Symfony, requireJS ni Grunt. Por otra parte, se acreditan 11 meses en MVC (Angular).
- Proyecto Advance Technology Knowledge (12/17-10/18): de las tecnologías exigidas solo incluye NodeJs, pero no cumple con el stack exigido al no incluir experiencia en grunt, requireJS, express ni requestJS.
- Proyecto Advance Technology Knowledge (01/17-11/17): de las tecnologías exigidas incluye NodeJs y PHP7 con Simfony. Sin embargo, estas no son concurrentes, y el licitador no ha indicado la dedicación real de cada una de ellas, por lo que no se puede cuantificar la experiencia que aporta este proyecto. Además, en el caso de NodeJS, no cumple con el stack exigido al no incluir experiencia en grunt, requireJS, express ni requestJS. Finalmente, si acredita 11 meses de modelos MVC (angular).
- Proyecto Avatrip (12 meses): No incluye ninguna tecnología relevante.
- Proyecto Avatrip (20 meses): de las tecnologías que presente este proyecto, solo se puede certificar 20 meses de experiencia en Google Tag Manager y otros 20 de modelos MVC. Con el resto ocurre lo ya comentado por la no indicación de las dedicaciones reales sobre tecnologías y stacks tecnológicos que no son concurrentes, o que faltan tecnologías para cumplir con el stack completo.
- Del resto de proyecto, el único que tiene alguna tecnología relevante es el de Gameloft que incluye HTML5 y Javascript/Jquery, pero no indica el uso de Ajax ni de APIS HTML5.

Atendiendo a lo indicado por el propio licitador como documentación de detalle sobre el perfil de coordinador solo se acredita experiencia en el stack Google Tag Manager de 20 meses (insuficientes para lo exigido a certificar) y más de 24 meses en modelos MVC. Damos por válida la experiencia en modelos MVC con este perfil.

Del perfil 1, siguiendo las instrucciones del licitador, solo vamos a valorar lo relativo al stack tecnológico basado en NodeJS, el de PHP y el de Google Tag Manager. Tras revisar su currículum vemos que:

- De Google Tag Manager acredita 49 meses.
- Del stack NodeJS no incluye experiencia en express, grunt, requireJS ni requestJS.
- Respecto de PHP5/Symfony, el perfil acredita 4 meses en Hiberus Media Labs, otros 4 en Expreso, otros 4 en 20 minutos y 2 en el Heraldo de Aragón. Por lo tanto, el perfil acredita 14 meses en total de experiencia, por debajo de los 24 mínimos exigidos.

Del perfil 2, tal y como indica el licitador, valoraremos la experiencia en PHP5/Symfony. Tras la revisión del currículum vemos que el desarrollador puede acreditar 3 años y 4 meses en la tecnología exigida.

Del perfil 3, tal y como indica el licitador, valoraremos la experiencia en PHP5/Symfony. Tras la revisión del currículum vemos que no aparece ninguna experiencia en la tecnología Symfony, por lo que no se acredita la experiencia en el stack PHP5/Symfony.

El perfil 4 se valora para acreditar experiencia en Modelos MVC y Spring 3.X (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD). Respecto de modelos MVC se acreditan 54 meses de experiencia en Angular. Sin embargo, respecto de Spring, la experiencia no es en Spring 3.X sino en Spring Boot

(proyectos Ineco y Dockpath), y en el proyecto RTVE no indica la experiencia real en Spring 3.x, cuando en ese proyecto ha trabajado en otras tecnologías que no son concurrentes (PHP, NodeJS, Grails). Tampoco acredita experiencia en los módulos Webflow, data security, social, AMQ ni XD. Por lo tanto, el perfil no puede acreditar la experiencia en Spring, aunque sí en Modelos MVC.

Finalmente, a través del perfil 5 se puede acreditar la experiencia en HTML5/AJAX/Jquery/Apis HTML5 y en Modelos MVC. Tras el análisis de la experiencia, no se acredita la experiencia en el stack de HTML5 ya que no incluye experiencia en Jquery, Ajax ni Apis HTML5, y tan solo acredita 14 meses de experiencia con React.

Tras el análisis de los currículums del equipo de trabajo no se cumple lo exigido en la página 5 del PCT porque **no hay ningún recurso que acredite la experiencia en el stack NodeJS/Express/RequireJS/Grunt/RequestJS**, ni tampoco ninguno que acredite la experiencia en **HTML5/AJAX/Jquery/APIS HTML5 ni en Spring 3.X (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD)**. En consecuencia, y tal y como se establece en el PCG página 21, **la propuesta del licitador HIBERUS se puntúa con cero (0) puntos.**

MEMORANDUM

El licitador presenta un equipo formado por un coordinador a tiempo completo, cuatro técnicos para el equipo correctivo (dos a tiempo parcial y dos a tiempo total) y otros cuatro perfiles para el equipo evolutivo.

Para valorar si el equipo cumple con los requisitos establecidos en el PCT, se analiza en primer lugar cada uno de los perfiles.

Según manifiesta el licitador, el coordinador, LLR, debe permitir certificar experiencia de al menos dos años en todos los stacks tecnológicos. Procedemos a validar si es así. Tras una lectura de la experiencia que entrega el licitador, se detecta lo siguiente:

- Dentro del stack NodeJS/Express/RequireJS/Grunt/RequestJS, el perfil no tiene experiencia en RequestJS, y la única experiencia en NodeJS la presenta en un proyecto donde hay otras tecnologías que no son compatibles (Desarrollos sobre PHP), por lo que no se puede determinar la experiencia real en NodeJS.
- Dentro del stack PHP5/Symfony, el recurso no tiene experiencia en Symfony.
- Dentro del stack HTML5/AJAX/Jquery/APIS HTML5, y según la documentación aportada por el licitador, el perfil no tiene experiencia en APIS HTML5 ni AJAX.
- El perfil presenta tan solo 13 meses de experiencia en Google Tag Manager.
- El perfil no presenta experiencia en Spring 3.X ya que no indica la versión ni tampoco los módulos que empleó.
- Se acreditan 50 meses de experiencia en modelos MVC (Ángular).

Por lo anterior, el coordinador tan solo certifica experiencia de al menos 2 años en modelos MVC.

Por su parte, el técnico APC, siguiendo la tabla de experiencias presentada por el licitador se postula para certificar cuatro stacks tecnológicos. Se valoran los currículums a continuación:

- Respecto de la experiencia en el stack HTML5/AJAX/Jquery/APIS HTML5, y según consta en la documentación de detalle presentada, no tiene experiencia en APIS HTML5.
- Respecto del stack modelos MVC, presenta 52 meses de experiencia en Angular.
- El perfil presenta una experiencia de 35 meses en el stack PHP5/Symfony.
- El perfil presenta 57 meses de experiencia en Google Tag Manager.

Por lo anterior, el perfil cumple con 3 de los stacks tecnológicos, salvo el HTML5.

El perfil EJV se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: el perfil no presenta experiencia en RequestJS. Además, en los cuatro proyectos que presenta, NodeJS se ha utilizado con otras tecnologías que no son compatibles (ver PCG) tales como J2EE, PHP o Spring. Por lo tanto, y tal y como se indica en el PCG, no es posible certificar la experiencia en las tecnologías porque el licitador no ha indicado para cada una de las tecnologías no compatibles la dedicación real que hubo en el proyecto, y, tampoco podemos asignarle toda la duración del proyecto porque es imposible que haya existido. Por lo tanto, no se da por certificada esta experiencia.
- Respecto HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5, el perfil no tiene experiencia en APIS HTML5.

- Spring 3.X: el licitador no ha indicado la versión de Spring en la que se desarrollaron los proyectos, ni tampoco ha indicado los módulos que se usaron. Además, los proyectos de Spring también incluyen NodeJS, lo que no permite certificar la experiencia real.
- PHP5/Symfony: el perfil no presenta experiencia en Symfony, por lo que no se acredita.
- Finalmente, el perfil acredita 42 meses de experiencia en Google Tag Manager.

El perfil LRG se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: se acreditan 25 meses de experiencia en el stack tecnológico.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: no acredita experiencia en Jquery ni en APIS HTML5.
- Modelos MVC: acredita tan solo 15 meses de experiencia en AngularJS.

El perfil MPA se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: se acreditan 26 meses de experiencia en el stack tecnológico, ya que NextJS es incompatible con NodeJS/Express.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: no acredita experiencia en Jquery ni en APIS HTML5.
- Modelos MVC: acredita 40 meses de experiencia en AngularJS.

El perfil OIS se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: no presenta experiencia en Express, RequireJS, RequestJS ni Grunt.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: no acredita experiencia en APIS HTML5.
- Modelos MVC: acredita 62 meses de experiencia en AngularJS.
- Spring 3.X: La experiencia en Spring la intenta certificar en proyectos que además emplean NodeJs y PHP. Esto impide determinar la experiencia real que el perfil tiene. Además, solo se indica experiencia en MVC y AMQP, pero no acredita ninguna en DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL y XD.
- PHP5/Symfony: No acredita experiencia en Symfony.
- Google Tag Manager: se acreditan 50 meses de experiencia.

El perfil FAV se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: no presenta experiencia de 24 meses en RequireJS, RequestJS ni Grunt. Además, los proyectos en los que se apoya para certificar la experiencia emplean además otras tecnologías de backend como Spring y PHP, lo que impide determinar la experiencia real que el perfil tiene en el stack tecnológico de NodeJS.
- Spring 3.X: La experiencia en Spring la intenta certificar en proyectos que además emplean NodeJs, Python y PHP. Esto impide determinar la experiencia real que el perfil tiene. Además, solo se indica experiencia en AMQ, pero no acredita ninguna en los módulos MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL y XD.
- PHP5/Symfony: se acredita experiencia de 30 meses.
- Google Tag Manager: se acreditan 30 meses de experiencia.

El perfil DVG se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: se acreditan 20 meses ya que el proyecto de RTVE Play incluye tecnologías no compatibles (NextJS y PHP).
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: se acreditan 65 meses.

El perfil ASA se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: los proyectos en los que se apoya para certificar la experiencia emplean además otras tecnologías de backend como NextJS y PHP, lo que impide determinar la experiencia real que el perfil tiene en el stack tecnológico de NodeJS, ya que el licitador no ha indicado para cada tecnología incompatible la experiencia en el proyecto.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: se acreditan 18 meses.
- Modelos MVC: acredita 85 meses de experiencia en AngularJS.
- Spring 3.X: La experiencia en Spring la intenta certificar en proyectos que además emplean NodeJs y PHP. Esto impide determinar la experiencia real que el perfil tiene. Además, solo se indica experiencia en MVC y AMQP, pero no acredita ninguna en DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL y XD.
- PHP5/Symfony: No acredita experiencia en Symfony.
- Google Tag Manager: se acreditan 61 meses de experiencia.

Tras el análisis de los currículums del equipo de trabajo **no se cumple lo exigido en la página 5 del PCT** porque no hay ningún recurso que acredite la experiencia en el stack Spring 3.X (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD). En consecuencia, y tal y como se establece en el PCG página 21, **la propuesta del licitador MEMORANDUM se puntúa con cero (0) puntos.**

PLEXUS

El licitador presenta un equipo formado por (página 52 de la oferta técnica):



En la página 41, el licitador indica la matriz de cumplimiento de experiencia del equipo propuesto. Utilizamos esta información para valorar si cumplen la experiencia de forma real.

PERFIL	NodeJS/ Express/ RequireJS/ Grunt/ RequestJS	HTML5/ AJAX/ Jquery/ APIS HTML5	Modelos MVC: AngularJS, Backbone o similar	SPRING 3.x (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD)	PHP 5/ Symfony	Google Tag Manager
MANTENIMIENTO CORRECTIVO						
Técnico 1 (RAA)	≥2 años	≥2 años	≥2 años	≥2 años	≥2 años	
Técnico 2 (ELP)				≥2 años		≥2 años
MANTENIMIENTO EVOLUTIVO						
Técnico 3 (GAZ)		≥2 años	10 meses		≥2 años	
Técnico 4 (ESR)		≥2 años	≥2 años			≥2 años
Técnico 5 (DMC)	≥2 años			≥2 años		

Según la oferta técnica, el técnico 1 ha de acreditar experiencia en todos los stacks tecnológicos salvo Google Tag Manager. Procedemos a revisar su currículum y vemos lo siguiente:

- Respecto al stack tecnológico de Nodejs, el recurso sólo tiene experiencia en la tecnología NodeJS, pero no indica nada sobre express, requirejs, grunt o requestjs. (se adjunta ejemplo de lo presentado por el licitador).

STACK TECNOLÓGICO	TECNOLOGÍA	PROYECTO (CLIENTE)	FECHA INICIO - FIN (meses)
NodeJS/ Express/ RequireJS/ Grunt/ RequestJS	NodeJS	Traqus (Plexus)	01/2017 – 03/2019 (26)

- Respecto del stack HTML5, declara que sólo experiencia en Ajax y JQuery, pero no en HTML5 o APIS HTML5.
- Respecto de modelos MVC declara tener 24 meses de experiencia en BackboneJS.
- Respecto del de Spring 3.X, indica que tiene experiencia en Spring, pero no indica nada sobre los módulos empleados.
- Finalmente, respecto del de PHP5/Symfony, indica que tiene experiencia en Symfony 4. Si analizamos la documentación de Symfony ([Requirements for Running Symfony \(Symfony 4.0 Docs\)](#)), podemos ver que el requisito mínimo de esa versión es PHP 7, por lo que cumple con el stack tecnológico.

Por lo anterior, el técnico 1 acredita la experiencia mínima para el stack PHP5/Symfony y modelos MVC.

El técnico 2 se presenta para los stacks Spring 3.X y Google Tag Manager. Atendiendo a su currículum podemos ver que acredita 81 meses de experiencia en el stack de Google Tag Manager. Sin embargo, para Spring, indica que es la versión 3, pero no indica qué módulos ha empleado, por lo que no se da por acreditado.

El técnico 3, se valora para PHP5/Symfony y HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5. Tras revisar el currículum vemos que del stack HTML5 no acredita todas las tecnologías (sólo HTML5, pero no AJAX o JQuery), y que del stack PHP, hay un proyecto con PHP5 que no incluye Symfony, y 2 que incluyen Symfony, pero no indican la versión de PHP. Es por ello que el recurso no acredita ninguna de las experiencias en los stacks exigidos.

El técnico 4 se valora para:

- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: la experiencia solo incluye una parte del stack (HTML5/Jquery), pero no todas las tecnologías exigidas.
- Google Tag Manager: se certifica que cumple al menos 29 meses de experiencia.
- Modelos MVC: se certifican 26 meses (React).

Finalmente, el técnico 5 se valora para:

- Stack NodeJS/RequireJS/Grunt/Express/RequestJS: solo acredita experiencia en NodeJS y no en el resto de tecnologías del stack tecnológico.
- Spring 3.X: Solo acredita experiencia en Spring MVC, y no en el resto de módulos. Además, el proyecto en el que trabajó utilizó otras tecnologías de backend como Struts o JSF, que son incompatibles con Spring y no son concurrentes. Es por ello que no se puede certificar la experiencia real en Spring con la información que el licitador ha presentado.

Tras el análisis de los currículums del equipo de trabajo **no se cumple lo exigido en la página 5 del PCT** porque **no hay ningún recurso que acredite la experiencia en el stack NodeJS/Express/RequireJS/Grunt/RequestJS**, ni tampoco ninguno que acredite la experiencia en HTML5/AJAX/Jquery/APIS HTML5 ni en Spring 3.X (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD). En consecuencia, , y tal y como se establece en el PCG página 21, **la propuesta del licitador PLEXUS se puntúa con cero (0) puntos.**

SERVIGUIDE

El licitador presenta un equipo formado por los siguientes recursos:

RM	ROL	TAREAS	SERVICIO	HORAS AÑO	DISPONIBILIDAD	GUARDIAS
R1 ACR	Coordinación	Coordinación y distribución de tareas	Coordinación	1280 h	09:00 - 18:00	SI
	Senior Full Stack PHP/Backbone.JS/ Node.JS y HTM	Análisis y desarrollo	Evolutivo	480 h	09:00 - 18:00	
R2 MDH	Full Stack PHP/ HTML y Google Tag Manager	Análisis y desarrollo	Evolutivo	1760 h	09:00 - 18:00	
R3 RRM	Full Stack Java/Node.JS /HTML y Angular-React.JS	Mantenimiento y solución de incidencias	Correctivo	1760 h	08:00 - 16:00	SI
R4 RNV	Full Stack PHP/Angular-React.JS y HTML	Mantenimiento y solución de incidencias	Correctivo	1760 h	12:00 - 20:00	SI
R5 MAO	Full Stack Java /HTML y Angular-React.JS	Análisis y desarrollo	Evolutivo	1760 h	09:00 - 18:00	

Si observamos la tabla adjunta vemos que el perfil ACR está incluido en el servicio de Coordinación y en el de Evolutivo, de tal manera que la prestación total al servicio de Coordinación es de 1280 horas en total. Sin embargo, en el expediente la figura del Coordinador no es una figura a tiempo parcial, sino completa. De hecho, el coordinador es un servicio fijo, que tiene una serie de competencias u funciones que está delimitadas en el PCT, y, entre las cuales no está el ser parte de cualquier otro subservicio. Además, las 1280 horas presentadas por el licitador no llegan a las 1.992 indicadas en el PCG (página 15).

En cualquier caso, precedemos a valorar el equipo propuesta para determinar si cumplen o no con las características exigidas en el PCT.

El perfil ACR se valora para los siguientes stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: los proyectos en los que se apoya para certificar la experiencia emplean además otras tecnologías de backend como Python, lo que impide determinar la experiencia real que el perfil tiene en el stack tecnológico de NodeJS, ya que el licitador no ha indicado para cada tecnología incompatible la experiencia en el proyecto. Además, el licitador tan solo indica experiencia en NodeJS, pero no en el resto de las tecnologías.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: se acreditan 40,4 meses.
- Modelos MVC: acredita 20,4 meses de experiencia en BackboneJS.
- PHP5/Symfony: No acredita experiencia en Symfony.

El perfil MDH, se valora para los stacks tecnológicos:

- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: ninguna de las experiencias incluye todas las tecnologías exigidas.
- PHP5/Symfony: No acredita experiencia en Symfony.
- Google Tag Manager: acredita más de 32 meses.

El perfil RRM, se valora para los stacks tecnológicos:

- NodeJS/Express/Grunt/RequireJS/RequestJS: el proyecto en el que se apoya para certificar la experiencia emplea Spring Boot, tecnología que nada que tiene que ver con NodeJS y que no es compatible, lo que impide determinar la experiencia real que el perfil tiene en el stack tecnológico de NodeJS, ya que el licitador no ha indicado para cada tecnología incompatible la

experiencia en el proyecto. Además, el licitador tan solo indica experiencia en NodeJS, pero no en el resto de las tecnologías requeridas dentro del stack tecnológico.

- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: acredita 33 meses.
- Modelos MVC: acredita 33 meses de experiencia en distintos MVC.
- Spring 3.X: El licitador para certificar la experiencia incluye un proyecto que se desarrolló usando Spring 2.X y Spring 3.X. Sin embargo, el licitador en su propuesta no delimita cuánta de la experiencia se hizo en una versión, y cuánta en la otra, por lo que no se puede certificar que los 33 meses de proyecto se hayan desarrollado con la versión 3.X, y por lo tanto la experiencia en Spring 3.X no se puede dar por acreditada. Además, el proyecto no incluyó todos los módulos exigidos de Spring 3.X.

El perfil RNV, se valora para los stacks tecnológicos:

- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: no se acredita experiencia en Jquery, APIS HTML5 ni Ajax.
- Modelos MVC: acredita 32 meses de experiencia en distintos MVC.
- PHP5/Symfony: la experiencia es con Laravel, no con Symfony.

El perfil MAO, se valora para los stacks tecnológicos:

- Spring 3.X (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD): presenta experiencia en Spring 3.X con los módulos Boot, MVC y Data, pero no incluye experiencia en SOCIAL, AMQP o XD.
- HTML5/Ajax/Jquery/APIS HTML5: no se acredita experiencia en APIS HTML5.
- Modelos MVC: acredita más de 60 meses de experiencia en distintos MVC.

Tras el análisis de los currículums del equipo de trabajo **no se cumple lo exigido en la página 5 del PCT** porque no hay ningún recurso que acredite la experiencia en el stack NodeJS/Express/RequireJS/Grunt/RequestJS, ni tampoco ninguno que acredite la experiencia en PHP5/Symfony ni en Spring 3.X (MVC, DATA SECURITY, WEBFLOW, SOCIAL, AMQP, XD). En consecuencia, y tal y como se establece en el PCG página 21, **la propuesta del licitador SERVIGUIDE se puntúa con cero (0) puntos.**

RESUMEN

Tras el análisis de la documentación aportada, se valora cada propuesta de la siguiente forma:

<i>Licitador</i>	CV Coordinador	CV correctivos	CV evolutivos	Total puntuación
<i>ALTEN</i>	15	15	15	45
<i>HIBERUS</i>	0	0	0	0
<i>MEMORANDUM</i>	0	0	0	0
<i>PLEXUS</i>	0	0	0	0
<i>SERVIGUIDE</i>	0	0	0	0

Madrid, noviembre de 2023