
Servicio Maquetación Web Front-End

INFORME TÉCNICO



Índice	Página
1 Validez de las ofertas presentadas	3
2 Valoración individualizada.....	3
2.1 ALTIA CONSULTORES	3
2.2 APLICACIONES Y TRATAMIENTO DE SISTEMAS	4
2.3 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN	4
2.4 EXDESIS	5
2.5 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA	5
2.6 HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES	6
2.7 MEMORANDUM MULTIMEDIA	6
2.8 MÉTODO Y TECNOLOGÍA DE SISTEMAS	7
2.9 VASS CONSULTORÍA DE SISTEMAS	7
3 Tabla resumen de criterios sujetos a juicio de valor	8

1 Validez de las ofertas presentadas

Desde el punto de vista de la valoración técnica, de las 9 ofertas presentadas dos son consideradas “no válidas” por no ajustarse a los criterios de presentación de perfiles solicitados, según se explica más adelante en este documento.

El resto de las ofertas se han presentado en forma y han podido ser valoradas, recurso a recurso, para poder establecer la puntuación global que se le asigna a cada equipo de trabajo, según los criterios sujetos a juicio de valor, tal como se especifica en la cláusula 11ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP en adelante), y según se detalla en el apartado siguiente.

En general, se ha detectado una excesiva concurrencia de proyectos de desarrollo basados en *frameworks* comerciales estándar, como Bootstrap.

También se ha detectado una ausencia casi total, excepto algunas excepciones, de proyectos relacionados directamente con medios de comunicación.

2 Valoración individualizada

Una vez leída toda la documentación aportada, se ha cotejado la información aportada con la puntuación correspondiente según los criterios de evaluación exigidos, elaborándose las siguientes tablas de resultados, con anotaciones razonadas sobre las puntuaciones finales otorgadas, en orden decreciente a la puntuación conseguida.

Tal como se indica en la citada cláusula 11ª de PCAP, al equipo mejor valorado se le asignará la mayor puntuación posible y se asignará una ponderación comparativa para el resto de propuestas que sean válidas.

Se ha discriminado también entre la puntuación del perfil de coordinador y la del resto de perfiles, por considerar que es la figura principal del servicio y poder así poner de manifiesto su peso relativo dentro del equipo.

2.1 ALTIA CONSULTORES

Perfiles	Puntuación
Coordinador	5,50
Resto Equipo	15,50
TOTAL	21

La oferta de Altia es la más débil en la parte de desarrollo, puesto que no han podido acreditar experiencia suficiente en desarrollo accesible.

Aspectos negativos de la propuesta:

- Ninguno de los perfiles, excepto el ACC, ha podido ser valorado en ninguna de las líneas de accesibilidad, bien porque los proyectos presentados no pueden ser verificados por no ser proyectos públicos, o bien porque se han presentado proyectos que no cumplen con los requisitos mínimos de accesibilidad.
- Uno de los perfiles MFE no ha podido ser valorado por presentar sólo proyectos de gestores de contenidos (back-office), ningún proyecto de front-end.

2.2 APLICACIONES Y TRATAMIENTO DE SISTEMAS

Perfiles	Puntuación
Coordinador	8
Resto Equipo	22
TOTAL	30

La oferta de ATS presenta un perfil DFE que no puede acreditar su experiencia en la línea principal del perfil (DFE-2, “full-stack”) y un perfil MFE que no puede ser valorado en ninguna de las líneas de experiencia.

Aspectos negativos de la propuesta:

- El perfil DFE no cumple con la experiencia mínima exigida en la línea DFE-2 y los proyectos presentados en la línea DF-3 no son valorables por ausencia de unos mínimos parámetros de accesibilidad.
- Uno de los perfiles MFE no ha sido valorado, por presentar como experiencia un único proyecto global para todas las líneas, con coincidencia y solapamiento de fechas en todas ellas.

2.3 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Perfiles	Puntuación
Coordinador	10
Resto Equipo	23
TOTAL	33

La oferta de Babel presenta un factor negativo importante, al no haberse podido valorar la línea DFE-5 del perfil de coordinador, al no acreditar suficiente experiencia como “jefe de proyecto”, precisamente.

Aspectos negativos de la propuesta:

- La citada no valoración de la línea DFE-5. No se ha detectado ningún error formal, simplemente es que el proyecto presentado a valoración, no cumple con los 3 años mínimos exigidos para esa línea.

- No se ha valorado tampoco la línea MFE-1 de uno de los perfiles MFE, por presentar 2 proyectos coincidentes en el tiempo, con las mismas destrezas; por tanto, se solapan, y no se alcanza el mínimo exigido.
- También se ha desestimado la valoración de la línea ACC-2, por no poder evaluar la accesibilidad de un proyecto presentado, al no ser público.

2.4 EXDESIS

Perfiles	Puntuación
Coordinador	3,50
Resto Equipo	18,50
TOTAL	22

La oferta de Exdesis no ha presentado proyectos evaluables en varias líneas de experiencia que precisan acceso razonable al código y la navegación del proyecto, como son la accesibilidad y el uso de herramientas de pre-procesado de CSS.

Aspectos negativos de la propuesta:

- El perfil coordinador no es valorado en las líneas DFE-3 y DFE-4, por haber presentado proyectos no públicos, sin posibilidad de una mínima comprobación de los aspectos referentes a estas líneas.
- La línea DFE-3 del otro perfil de desarrollo tampoco puede ser valorada, por la misma causa.

2.5 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA

Perfiles	Puntuación
Coordinador	1,50
Resto Equipo	4,50
TOTAL	6

La oferta presentada por EY no presenta la experiencia de los recursos que la componen según el modelo facilitado, por líneas de experiencia **codificadas** según el perfil y las destrezas específicas solicitadas, descritas en el apartado 4.1 "Perfiles solicitados" del PCT, modelo presentado en el apartado 6.2 "Oferta técnica" del mismo documento.

En base a las descripciones de destrezas y líneas de experiencias que aparecen en el documento facilitado por EY, se ha establecido una correspondencia con las líneas de experiencias codificadas, de manera que pueda establecerse la oportuna comparación con el resto de ofertas presentadas.

2.6 HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES

Perfiles	Puntuación
Coordinador	13
Resto Equipo	26
TOTAL	39

La oferta de Hiberus es la única que presentaba proyectos 100% afines al ecosistema rtve.es, puesto que es la actual prestataria del servicio de maquetación. Sin embargo, se han cometido algunos errores formales que han repercutido negativamente en la valoración de algunos perfiles.

Aspectos negativos de la propuesta:

- La línea DFE-2 del perfil de coordinador y la línea DFE-3 del otro perfil DFE no se pueden valorar porque se relacionan proyectos coincidentes en el tiempo (con la misma fecha de inicio y fin) que no pueden sumarse al tratarse de la aplicación de las mismas destrezas en distintos proyectos simultáneos. Por tanto, al solapar estos periodos en uno solo, no se cumple con la experiencia mínima solicitada.
- Un caso similar se presenta en las líneas MFE-2 y MFE-3 de los 2 perfiles MFE, donde se aplican periodos muy prolongados en el tiempo y coincidentes, con actuaciones que tienen fechas concretas de inicio y fin, según se puede comprobar en la trazabilidad de los JIRA de RTVE abiertos para dichos proyectos, puesto que todos ellos son perfiles del actual servicio de maquetación, del que Hiberus es prestatario.
- Estimamos que los 2 puntos anteriores son consecuencia de una incorrecta presentación de la oferta..

2.7 MEMORANDUM MULTIMEDIA

Perfiles	Puntuación
Coordinador	15
Resto Equipo	30
TOTAL	45

Memorandum presenta el equipo más compensado, especialmente potente en la parte de desarrollo de front-end, con experiencia en proyectos Web de más de 10 años.

El perfil de coordinador, aporta el 50% de la puntuación total del equipo, y en el conjunto de líneas de experiencia es la oferta que obtiene mayores puntuaciones, por lo que se le otorga la mejor valoración.

Aspectos negativos de la propuesta:

- No se ha evaluado la línea MFE-1 (maquetación básica) de uno de los perfiles MFE, por no cumplir con el mínimo exigido de experiencia en la relación de proyectos presentados.

2.8 MÉTODO Y TECNOLOGÍA DE SISTEMAS

Perfiles	Puntuación
Coordinador	13
Resto Equipo	28
TOTAL	41

MTP también presenta un equipo muy equilibrado, con especial atención al desarrollo Web accesible. Hay un recurso de maqueting que ha sido penalizado en su valoración por no concretar los tramos temporales de los proyectos presentados a valoración, englobándolos todos ellos en un periodo de tiempo común, cuando debieran tener fecha de inicio y fin, por ser proyectos limitados en el tiempo.

Aspectos negativos de la propuesta:

- La línea DFE-3 (desarrollo accesible) del perfil DFE no puede ser valorada, puesto que algunos de los proyectos presentados no son públicos. Para poder evaluar un mínimo de implementación de pautas de accesibilidad es necesario poder acceder al código y poder navegar por el site presentado, lo que es imposible en este caso.
- Para uno de los perfiles MFE, se han acreditado proyectos encargados para RTVE, los cuáles han sido verificados como legítimos, pero que formalmente no se han acotado temporalmente de forma correcta, con lo que no se ha estimado su valoración. Este error formal invalida las líneas MFE-2 y MFE-3 de dicho perfil.

2.9 VASS CONSULTORÍA DE SISTEMAS

Perfiles	Puntuación
Coordinador	0
Resto Equipo	0
TOTAL	0

La oferta presentada por Vass no permite a RTVE poder certificar la experiencia de los recursos que la componen, por no ajustarse la Tabla de Evaluación al formato solicitado.

Según la cláusula 11ª del Pliego de Cláusulas Administrativas, se especificaba textualmente: "Un mismo proyecto no puede aparecer en la Tabla de Evaluación de Capacidades para acreditar distintas líneas de experiencia"; en la propuesta presentada, en vez de distribuir y acotar temporalmente los distintos proyectos a líneas de experiencia diferenciadas, se han

relacionado los proyectos y se han asociado a distintas líneas de experiencia, con lo que invalida su valoración.

3 Tabla resumen de criterios sujetos a juicio de valor

Empresa	Puntuación
ALTIA CONSULTORES	21
APLICACIONES Y TRATAMIENTO DE SISTEMAS	30
BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN	33
EXDEISIS	22
EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA	6
HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES	39
MEMORANDUM MULTIMEDIA	45
MÉTODO Y TECNOLOGÍA DE SISTEMAS	41
VASS CONSULTORÍA DE SISTEMAS	0