



**Operación y gestión técnica de la plataforma IT para RTVE.es**  
Expediente no S/05663/2025

# **Operación y gestión técnica de la plataforma IT para RTVE.es**

Expediente S-05663-2025

## **Evaluación técnica - Sobre B**

Informe de valoración técnica de las ofertas presentadas

## 1. Introducción

Este informe detalla la valoración técnica del expediente S/05663/2025 para la operación de la plataforma IT de RTVE.es. La evaluación se ha realizado siguiendo estrictamente los criterios del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), limitando la valoración a la experiencia real de los últimos cinco años. Asimismo, se ha tenido en cuenta la concreción en el desglose temporal por tecnología y la valoración de la concurrencia funcional en el desempeño de tareas.

## 2. Objetivo y metodología de la evaluación

El objetivo es seleccionar la propuesta técnica que asegure la estabilidad y evolución de los servicios digitales de RTVE. Se prioriza el detalle, la pertinencia y la precisión de la información aportada, de características equivalentes en términos de concurrencia, criticidad operativa, media y operación continua.

De conformidad con lo establecido en el PCAP, la máxima puntuación de cada línea de valoración se asigna a la oferta que acredita comparativamente el mayor grado de adecuación técnica entre las propuestas presentadas, valorándose el resto de las ofertas en relación con ésta.

Cuando un mismo perfil acredita simultáneamente múltiples tecnologías complejas dentro de periodos concurrentes y sin suficiente desglose funcional, la valoración se ajusta proporcionalmente al no poder acreditarse una dedicación efectiva y continuada en todas las líneas tecnológicas declaradas.

## 3. Plexus Tech

### 3.1. Coordinador del Servicio (Máximo 10 puntos)

Evalúa la capacidad de gestión ITIL, el uso de herramientas Atlassian y la monitorización de experiencia de usuario (QoE).

Línea de evaluación	Puntos Máximos	Plexus Tech
A. Gestión de equipos e ITIL v4	4	4
B. Configuración de Jira y Confluence	4	4

C. Monitorización QoE (Conviva)	2	2
<b>TOTALES</b>	<b>10</b>	<b>10</b>

El perfil acredita el desempeño simultáneo de las tres funciones en plataformas de **complejidad técnica y criticidad operativa equivalente** durante los últimos cinco años anteriores a la licitación

**A. Gestión de equipos multidisciplinares e ITIL v4 (4 pts)**

Acredita la gestión bajo ITIL v4 de forma ininterrumpida en entornos de alta disponibilidad, lo que asegura una elevada adecuación técnica al contexto del servicio.

**B. Configuración de Jira y Confluence (4 pts)**

Es la propuesta con mayor nivel de detalle en el uso de estas herramientas como eje operativo, justificando la mejora continua de workflows en servicios de media de gran escala.

**C. Monitorización QoE (Conviva) (2 pts)**

Acredita el manejo operativo diario de Conviva para la monitorización de flujos de media en entornos de tráfico masivo durante el periodo evaluado.

**3.2. Idoneidad del equipo de trabajo (Máximo 10 puntos)**

Valora las mejoras propuestas sobre el equipo base de 1 coordinador y 5 analistas.

- **10 puntos:** Propone la estructura con mayor valor añadido al incluir un coordinador adjunto, un Comité de Expertos multidispositivo y un protocolo de sustitución de personal con un compromiso de respuesta inferior a 4 horas.

**3.3. Experiencia del equipo (Máximo 25 puntos)**

Evaluación técnica detallada de los perfiles propuestos en 8 áreas de especialización.

Línea técnica	Puntos Máximos	Plexus Tech
---------------	-------------------	-------------

A. Sistemas, Python y LDAP	3	3
B. Redes, FW, Balanc. y Varnish	5	5
C. Monitorización y QoE	3	3
D. Almacenamiento (NAS, Ceph, S3)	3	3
E. Bases de Datos SQL y NoSQL	2	2
F. Virtualización y Kubernetes	5	5
G. CDNs y Media (Golumi)	2	2
H. Jenkins y GitFlow	2	2
<b>TOTALES</b>	<b>25</b>	<b>25</b>

Los analistas acreditan la operación concurrente en plataformas de características equivalentes en términos de concurrencia y media streaming.

Es la propuesta que acredita con mayor trazabilidad documental la operación avanzada en el stack tecnológico solicitado (Linux, Varnish, CephFS, Kubernetes y bases de datos NoSQL) aplicada a plataformas de tráfico masivo y alta criticidad.

**A. Sistemas, Python y LDAP (3 pts)**

Experiencia consolidada operando el stack Linux/Python de forma diaria y concurrente en el periodo evaluado.

**B. Redes, FW, Balanc. y Varnish (5 pts)**

Acredita experiencia avanzada en configuración de redes y VCLs de Varnish específicamente para los flujos de tráfico de media.

**C. Monitorización y QoE (3 pts)**

Oferta que acredita con alto nivel de detalle la experiencia diaria y profunda en el uso operativo de Conviva y monitorización sintética aplicada a plataformas de características equivalentes en términos de criticidad y concurrencia.

**D. Almacenamiento (NAS, Ceph, S3) (3 pts)**

Acredita la gestión de cabinas NAS y almacenamiento distribuido CephFS en el entorno de producción.

**E. Bases de Datos SQL y NoSQL (2 pts)**

Todos sus analistas operan concurrentemente bases de datos MariaDB, PostgreSQL y MongoDB para los microservicios.

**F. Virtualización y Kubernetes (5 pts)**

Experiencia directa en el despliegue sobre plataformas RedHat OpenShift y EKS en plataformas de alta disponibilidad y concurrencia.

**G. CDNs y Media (Golumi) (2 pts)**

Presenta el mayor grado de adecuación técnica al acreditar el manejo operativo de herramientas de transcodificación (Golumi) y gestión de CDNs en flujos de media reales.

**H. Jenkins y GitFlow (2 pts)**

Uso diario de pipelines CI/CD integrados con la gestión de despliegues de la Corporación.

**4. Memorandum**

**4.1. Coordinador del Servicio (Máximo 10 puntos)**

Evalúa la capacidad de gestión ITIL, el uso de herramientas Atlassian y la monitorización de experiencia de usuario (QoE).

Línea de evaluación

Puntos  
Máximos

Memorándum

A. Gestión de equipos e ITIL v4	4	4
B. Configuración de Jira y Confluence	4	4
C. Monitorización QoE (Conviva)	2	1
<b>TOTALES</b>	<b>10</b>	<b>9</b>

Aporta una trayectoria sólida, aunque su experiencia con herramientas QoE no cubre con la misma transversalidad la totalidad de los últimos cinco años anteriores a la licitación

**A. Gestión de equipos multidisciplinares e ITIL v4 (4 pts)**

Aporta un desglose cronológico preciso, acreditando múltiple experiencia en gestión de equipos. El detalle en proyectos como SIEX y Horus permite cuantificar su adecuación en el periodo evaluable.

**B. Configuración de Jira y Confluence (4 pts)**

Detalla el uso de Jira y Confluence en la totalidad de sus proyectos en el periodo evaluado (Room Mate, GIR, CENGEST), con fechas precisas de inicio y fin, cumpliendo con la exigencia de transparencia documental.

**C. Monitorización QoE (Conviva) (1 pt)**

La experiencia con Conviva se concentra en los proyectos Room Mate y SIEX, no cubriendo de forma transversal todo el periodo analizado.

**4.2. Idoneidad del equipo de trabajo (Máximo 10 puntos)**

Valora las mejoras propuestas sobre el equipo base de 1 coordinador y 5 analistas.

- **7 puntos:** Incluye un refuerzo de 3 recursos adicionales (1 coordinador y 2 analistas) para la cobertura de picos de trabajo y contingencias. Esto es un refuerzo cuantitativo de recursos, pero la documentación aportada no permite acreditar con suficiente precisión una estructura de consultoría experta externa similar a la de las propuestas con mayor valoración.

**4.3. Experiencia del equipo (Máximo 25 puntos)**

Evaluación técnica detallada de los perfiles propuestos en 8 áreas de especialización.

Línea técnica	Puntos Máximos	Memorándum
A. Sistemas, Python y LDAP	3	2
B. Redes, FW, Balanc. y Varnish	5	3
C. Monitorización y QoE	3	1
D. Almacenamiento (NAS, Ceph, S3)	3	2
E. Bases de Datos SQL y NoSQL	2	1
F. Virtualización y Kubernetes	5	3
G. CDNs y Media (Golumi)	2	1
H. Jenkins y GitFlow	2	2
<b>TOTALES</b>	<b>25</b>	<b>15</b>

Establece correctamente la cronología de sus perfiles, pero la documentación aportada no permite acreditar con suficiente precisión el grado de experiencia efectiva requerido para alcanzar la máxima valoración comparativa en entornos de media masivos.

La experiencia acreditada se reparte en múltiples proyectos administrativos o de gestión (RRHH, datos censales). Esto implica una menor adecuación técnica comparativa frente a servicios de operación continua en plataformas de media de alta concurrencia

#### **A. Sistemas, Python y LDAP (2 pts)**

Justifica el uso de Linux y Python en múltiples proyectos cortos (Aras, Logroño, Canarias), pero su aplicabilidad es menor debido a la fragmentación y la naturaleza de éstos.

#### **B. Redes, FW, Balanc. y Varnish (3 pts)**

Identifica el uso de HAProxy y VCLs en proyectos de la administración pública y otros proyectos cortos de corte más administrativo, lo que implica una mayor diversificación y fragmentación, y una menor especialización en proyectos de alta disponibilidad y concurrencia.

### **C. Monitorización y QoE (1 pt)**

Sin experiencia de QoE en la mayoría de los proyectos dentro del tiempo evaluable. Sólo acreditan el uso de Conviva en dos proyectos muy específicos con menor peso comparativo.

### **D. Almacenamiento (NAS, Ceph, S3) (2 pts)**

Justifica el uso de NAS y S3 en proyectos de soporte para el Gobierno de Canarias y CENGEST, también de corte administrativo y de datos censales, con menor aplicabilidad al streaming masivo de media.

### **E. Bases de Datos SQL y NoSQL (1 pt)**

Experiencia acreditada en diversos gestores (Oracle, MySQL, Redis) a través de su tabla de proyectos, aunque menos especializada en entornos de alta disponibilidad y concurrencia.

### **F. Virtualización y Kubernetes (3 pts)**

Acredita el uso de VMware, Proxmox y OpenShift en varios proyectos públicos, pero en menor medida que otras ofertas al aparecer repartidos entre múltiples proyectos cortos, y en contextos administrativos más que en aquellos de tráfico masivo y de alta disponibilidad.

### **G. CDNs y Media (Golumi) (1 pt)**

Menciona CDNs en dos proyectos (Room Mate Hotels S.L. y CVMC) y también Golumi en un proyecto formativo, pero ambas tecnologías tienen un menor peso comparativo.

### **H. Jenkins y GitFlow (2 pts)**

Es la línea donde acreditan alto grado de detalle y trazabilidad en la totalidad de sus proyectos anteriores a la licitación.

## 5. NTT DATA

### 5.1. Coordinador del Servicio (Máximo 10 puntos)

Evalúa la capacidad de gestión ITIL, el uso de herramientas Atlassian y la monitorización de experiencia de usuario (QoE).

Línea de evaluación	Puntos Máximos	NTT DATA
A. Gestión de equipos e ITIL v4	4	2
B. Configuración de Jira y Confluence	4	1
C. Monitorización QoE (Conviva)	2	0
<b>TOTALES</b>	<b>10</b>	<b>3</b>

Presenta un perfil de alta veteranía en gobierno IT, pero la descripción es narrativa y genérica.

#### A. Gestión de equipos multidisciplinares e ITIL v4 (2 pts)

La documentación aportada no permite acreditar con suficiente precisión el tiempo dedicado a la configuración operativa técnica requerida en los últimos cinco años anteriores a la licitación.

#### B. Configuración de Jira y Confluence (1pt)

Menciona Jira/Confluence como área de conocimiento. La documentación aportada dificulta la medición de la experiencia real.

#### C. Monitorización QoE (Conviva) (0 pts)

No aporta detalle operativo ni desglose temporal sobre el uso de herramientas tipo Conviva en la ventana de los últimos cinco años

### 5.2. Idoneidad del equipo de trabajo (Máximo 10 puntos)

Valora las mejoras propuestas sobre el equipo base de 1 coordinador y 5 analistas.

Informe de valoración técnica - Sobre B

- **9 puntos:** Aporta Centros de Excelencia (CoE), un asesor senior en Media y un equipo de monitorización adicional, alcanzando un dimensionamiento total de 7,5 FTEs (incluyendo monitorización 24x7), situándose muy cerca de la propuesta con mayor adecuación operativa en este apartado.

### 5.3. Experiencia del equipo (Máximo 25 puntos)

Evaluación técnica detallada de los perfiles propuestos en 8 áreas de especialización.

Línea técnica	Puntos Máximos	NTT DATA
A. Sistemas, Python y LDAP	3	1
B. Redes, FW, Balanc. y Varnish	5	2
C. Monitorización y QoE	3	1
D. Almacenamiento (NAS, Ceph, S3)	3	1
E. Bases de Datos SQL y NoSQL	2	1
F. Virtualización y Kubernetes	5	4
G. CDNs y Media (Golumi)	2	1
H. Jenkins y GitFlow	2	1
<b>TOTALES</b>	<b>25</b>	<b>12</b>

Sus perfiles poseen alta cualificación técnica similar a la solicitada, pero el formato narrativo de la experiencia no permite cuantificarla con la precisión necesaria de forma real, especialmente en herramientas críticas como Varnish (VCLs), CephFS o Golumi, durante el periodo evaluado.

#### A. Sistemas, Python y LDAP (1 pt)

Los perfiles mencionan el área pero la documentación aportada no permite cuantificar con suficiente precisión la experiencia efectiva acreditada.

**B. Redes, FW, Balanc. y Varnish (2 pts)**

Aunque propone arquitectos de red, el CV no permite cuantificar con suficiente precisión la dedicación efectiva a balanceadores o Varnish en el periodo evaluado.

**C. Monitorización y QoE (1 pt)**

Describe áreas de conocimiento en observabilidad general, aunque sin detalle técnico operativo en Conviva.

**D. Almacenamiento (NAS, Ceph, S3) (1 pt)**

La experiencia acreditada en tecnologías relacionadas con gestión de cabinas tradicionales presenta un menor nivel de detalle y trazabilidad comparativa, lo que limita la valoración máxima de ésta.

**E. Bases de Datos SQL y NoSQL (1 pt)**

Menciona las bases de datos en su relación de herramientas, pero sin detalle cronológico en los perfiles. La documentación aportada acredita menor experiencia específica en entornos NoSQL equivalentes a los utilizados en la plataforma objeto de licitación.

**F. Virtualización y Kubernetes (4 pts)**

Es su línea más fuerte, acreditando una alta cualificación en entornos cloud y contenedores, aunque sin alcanzar el máximo comparativo por las ausencias documentales mencionadas.

**G. CDNs y Media (Golumi) (1 pt)**

Menciona conocimiento media, especialmente en CDN, pero sus perfiles no detallan experiencia en el manejo de elementos fundamentales como Golumi o Cires21 en el periodo evaluado.

## H. Jenkins y GitFlow (1 pt)

Los CVs no permiten cuantificar con suficiente precisión la dedicación efectiva.

## 6. Tabla resumen de puntuaciones finales

Tras la revisión de las propuestas técnicas y el análisis comparativo del detalle técnico aportado, se acuerda la siguiente valoración de acuerdo con lo establecido en el PCAP:

Licitador	C1. Coordinador (10)	C2. Equipo (10)	C3. Experiencia (25)	TOTAL (45)
<b>Plexus Tech</b>	10	10	25	<b>45</b>
<b>Memorándum</b>	9	7	15	<b>31</b>
<b>NTT DATA</b>	3	9	12	<b>24</b>

## 7. Observaciones finales

Las tres ofertas cumplen los requisitos mínimos exigidos en el pliego y son técnicamente válidas para su valoración. No obstante, existen diferencias relevantes en el nivel de detalle, trazabilidad y acreditación efectiva de la experiencia aportada.

La propuesta de **Plexus Tech** es la que acredita alto grado de adecuación técnica al demostrar una operación consistente en plataformas de características equivalentes en términos de concurrencia, criticidad y flujos de media durante los últimos cinco años anteriores a la licitación.

**Memorándum Multimedia** establece correctamente la cronología de la trayectoria de sus perfiles, pero la dispersión de proyectos en los últimos 5 años y la naturaleza principalmente administrativa de éstos implica menor especialización acreditada en ámbitos críticos del servicio como media, CDN, streaming, Conviva y operación continua, lo que afecta a la puntuación de las líneas de especialización técnica.



**Operación y gestión técnica de la plataforma IT para RTVE.es**  
Expediente no S/05663/2025

La propuesta de **NTT DATA Spain** presenta experiencia solvente pero su documentación no permite acreditar con suficiente precisión el nivel de especialización en flujos de media masivos o el desglose técnico individualizado por herramienta necesario para alcanzar la máxima valoración comparativa.

Madrid, 8 de mayo de 2026