

INFORME TÉCNICO SOBRE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS A:

S/01762/2026 – A.T. de evaluación de riesgo del arbolado en parcelas de CRTVE

1. ASISTENCIA A VISITA Y PROPUESTAS PRESENTADAS

No se realizan visitas, según cláusula 7ª del pliego de cláusulas administrativas particulares.

2. PROPUESTAS PRESENTADAS

Han presentado sus propuestas al Expediente **S-01762-2026**:

Lote 1:

- DASOTEC SL
- INGENIERIA SANPE SL
- TECNIGRAL SL

Lote 2:

- DASOTEC SL
- INGENIERIA SANPE SL
- TECNIGRAL SL

Lote 3:

- DASOTEC SL
- TECNIGRAL SL

Lote 4:

- DASOTEC SL
- INGENIERIA SANPE SL

Lote 5:

- DASOTEC SL
- INGENIERIA SANPE SL

Lote 6:

- DASOTEC SL
- TECNIGRAL SL

3. CRITERIOS TÉCNICOS

En el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del presente expediente, en su cláusula 11ª. Criterios de valoración de las ofertas, se recoge de forma detallada los diferentes aspectos que definen los criterios cualitativos técnicos, así como la puntuación que corresponde a cada uno de ellos, precisando seguidamente la documentación que se requiere para permitir el análisis y evaluación de cada oferta.

Las propuestas técnicas serán evaluadas de acuerdo con lo requerido a continuación teniendo en cuenta el contenido de la documentación presentada por el licitador.

Las ofertas deberán establecer como mínimo y en este orden:

3.1. Criterios de valoración sujetos a juicio de valor (sobre B)

3.1.1. Memoria Descriptiva de los trabajos

4. ANALISIS

Examinada la documentación aportada, seguidamente se presenta en forma de cuadro el análisis de la documentación aportada:

OFERTAS	Memoria Descriptiva de los trabajos					
	Lote 1	Lote 2	Lote 3	Lote 4	Lote 5	Lote 6
DASOTEC SL	SI	SI	SI	SI	SI	SI
INGENIERIA SANPE SL	SI	SI	-	SI	SI	-
TECNIGRAL SL	SI	SI	SI	-	-	SI

5. VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS

Acorde al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios de valoración técnica tienen como objetivo valorar la idoneidad de las ofertas presentadas. Se asigna un máximo de 40 puntos a la propuesta técnica de memoria descriptiva de los trabajos, (desarrollo de ficha de inventario, medios no personales disponibles, propuesta de señalización, planificación de visitas de los centros), que son de especial interés para CRTVE, siguiendo los siguientes criterios:

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	PUNTUACIÓN
CRITERIOS TÉCNICOS	
3.1.1 Memoria descriptiva de los trabajos	0-40
Se valorará propuesta técnica de desarrollo de contrato, con la aportación que se considere precisa como complemento a los trabajos a desarrollar. Considerando 0 puntos aquellas que no complementen las consideraciones recogidas en el pliego de condiciones técnicas y hasta 40, acorde al valor que puedan aportar en el desarrollo de contrato, la metodología propuesta. Se atenderá específicamente las siguientes aportaciones:	
-Desarrollo de ficha de inventario individual. Propuesta de ficha tipo y aporte de estudios con medios que difieran de los indicados en el pliego técnico, explicando el valor que puedan aportar para su correcta valoración. Máximo 5 puntos. Se valorará la claridad de la presentación de la ficha tipo y la definición de los estudios a realizar.	5
-Medios no personales disponibles y datos técnicos, calibrado, etc. Máximo 10 puntos. Se valorará la descripción de los equipos, su forma de uso, su aporte de valor en las pruebas, las condiciones del personal que hace uso de ella (si precisan de experiencia o formación específica)	10
-Propuesta de señalización de las zonas donde se realizan los trabajos para minimizar el riesgo de personas, materiales y el propio arbolado. Máximo 10 puntos. Se valorará el detalle descrito y el desarrollo del estudio de los riesgos tipo (personales, materiales y de los propios elementos arbóreos) así como la definición de las medidas a tomar en consideración para minimizar los riesgos presentados.	10
-Planificación de visitas de los diferentes centros en un diagrama de Gantt o similar, señalando centros, toma de datos, informes, y tiempos, etc... Máximo 15 puntos	15

Acorde a dichos criterios de valoración la puntuación según criterios subjetivos serían los siguientes:

Criterio 3.1.1. Desarrollo del contrato	DASOTEC	ING. SANPE	TECNIGRAL
LOTE 1	(*)	35	38
LOTE 2	(*)	35	38
LOTE 3	28	-	38
LOTE 4	(*)	35	-
LOTE 5	(*)	35	-
LOTE 6	(*)	-	38

(*) La empresa DASOTEC SL presenta en su oferta una planificación en los lotes 1, 2, 4, 5 y 6 que excede el plazo máximo de cada lote.

Lote 1. Se indican 68 días naturales de ejecución del servicio frente a 67 días naturales de plazo indicado en la cláusula 4º del PCAP.

Lote 2. v Se indican 54 días naturales de ejecución del servicio frente a 53 días naturales de plazo indicado en la cláusula 4º del PCAP.

Lote 4. Se indican 46 días naturales de ejecución del servicio frente a 45 días naturales de plazo indicado en la cláusula 4º del PCAP.

Lote 5. Se indican 37 días naturales de ejecución del servicio frente a 36 días naturales de plazo indicado en la cláusula 4º del PCAP.

Lote 6. Se indican 35 días naturales de ejecución del servicio frente a 34 días naturales de plazo indicado en la cláusula 4º del PCAP.

Es por tanto que las ofertas de la empresa DASOTEC SL, no van a ser evaluadas en los citados lotes por superarse el plazo de ejecución máximo previsto en cláusula 4ª PLAZO DE EJECUCION Y DURACION DEL CONTRATO del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Se destaca a continuación aquellos aspectos más significativos tenidos en cuenta para aplicar esta puntuación, ya que no es posible relacionar de forma detallada todas las aportaciones que unos u otros han indicado en sus descripciones, valorando de cada una de ellas el contenido de forma global.

LOTE 1 y 2:

INGENIERIA SANPE SL	-El índice no se corresponde exactamente con los criterios de valoración, lo que hace algo confusa la comprensión. Presenta metodología de inventario basada en herramientas SIG y georreferenciación. Se presenta documentación fotográfica ya aportada, no necesaria. Uso de aplicación QGIS. No se aportan otros medios no indicados en pliego técnico, y por lo tanto tampoco el valor que aportan. Total 3p. -No se aportan datos técnicos de los diferentes instrumentos. Se describen los instrumentos, su uso y se nombran las personas que forman el equipo y su formación. Total 8p. -Desarrollo de tipos de riesgo y medidas de minimización exhaustivo, incluyendo personal certificado en prevención. Relación de centros hospitalarios más cercanos a cada centro. Total 10p. -Planificación de las visitas exhaustiva, a pesar de parecer algo confusa. Aporta técnicos y su formación. El plazo definido en la planificación es inferior al contractual, en cambio, solapa las dos fases del trabajo. Total 14p.
TECNIGRAL SL	-Índice adaptado a los criterios de valoración, facilitando la comprensión. Presenta fichas F0, F1 y F2 para distintos niveles de inspección. Desarrollo de fichas y características muy completo. Relación de laboratorios próximos a cada centro. Total 5p. -Se define algún dato técnico del instrumental, pero no del total. Se describe que se trabaja con técnicos con certificaciones profesionales y máster. Total 9p. -Se estudian los riesgos tipo, y se proponen medidas para minimizarlos. Se detallan las distancias a los centros hospitalarios más cercanos. Total 10p. -Planificación completa y detallada, si bien, no se hace referencia al plazo de visado de los informes. Total 14p.

LOTE 3:

DASOTEC SL	-El índice se corresponde exactamente con los criterios de valoración, lo que hace una comprensión clara y cómoda. Presenta fichas diferenciadas de inventario, evaluación básica de riesgo y evaluación avanzada de riesgo. Se ofrece un estudio de hongos, estudio estadístico y adaptación a sistema de información geográfica como otros medios no solicitados en PT junto con la aplicación QGIS. Laboratorio propio de micología. Total 5p. -Los medios no personales unifican informática, aparatos de medida y laboratorio. No se aportan datos técnicos de los diferentes instrumentos. Se explica la formación que debería tener el personal, sin embargo, no se menciona si la tiene. Total 7p. -El estudio de riesgo tipo no los enumera, a pesar de explicar el origen de las supuestas causas. No se definen medidas para minimizar riesgos; únicamente se comenta que tienen protocolos específicos para los diferentes trabajos. Total 4p. - El diagrama presenta una planificación algo confusa, no definiendo claramente los tiempos de cada hito. - No se define el hito del visado de los informes. Total 12p.
TECNIGRAL SL	-Índice adaptado a los criterios de valoración, facilitando la comprensión. Presenta fichas F0, F1 y F2 para distintos niveles de inspección. Desarrollo de fichas y características muy completo. Relación de laboratorios próximos a cada centro. Total 5p. -Se define algún dato técnico del instrumental, pero no del total. Se describe que se trabaja con técnicos con certificaciones profesionales y máster, pero no se define quien. Total 9p. -Se estudian los riesgos tipo, y se proponen medidas para minimizarlos. Se detallan las distancias a los centros hospitalarios más cercanos. Total 10p. -Planificación completa y detallada, si bien, no se hace referencia al plazo de visado de los informes. Total 14p.

LOTE 4 y 5:

INGENIERIA SANPE SL	-El índice no se corresponde exactamente con los criterios de valoración, lo que hace algo confusa la comprensión. Presenta metodología de inventario basada en herramientas SIG y georreferenciación. Se presenta documentación fotográfica ya aportada, no necesaria. Uso de aplicación QGIS. No se aportan otros medios no indicados en pliego técnico, y por lo tanto tampoco el valor que aportan. Total 3p. -No se aportan datos técnicos de los diferentes instrumentos. Se describen los instrumentos, su uso y se nombran las personas que forman el equipo y su formación. Total 8p. -Desarrollo de tipos de riesgo y medidas de minimización exhaustivo, incluyendo personal certificado en prevención. Relación de centros hospitalarios más cercanos a cada centro. Total 10p. -Planificación de las visitas exhaustiva, con aporte de técnicos y su formación. -Planificación de las visitas exhaustiva, a pesar de parecer algo confusa. Aporta técnicos y su formación. El plazo definido en la planificación es inferior al contractual, en cambio, solapa las dos fases del trabajo. Total 14p.
------------------------	--

LOTE 6:

TECNIGRAL SL	-Índice adaptado a los criterios de valoración, facilitando la comprensión. Presenta fichas F0, F1 y F2 para distintos niveles de inspección. Desarrollo de fichas y características muy completo. Relación de laboratorios próximos a cada centro. Total 5p. -Se define algún dato técnico del instrumental, pero no del total. Se describe que se trabaja con técnicos con certificaciones profesionales y máster, pero no se define quien. Total 9p. -Se estudian los riesgos tipo, y se proponen medidas para minimizarlos. Se detallan las distancias a los centros hospitalarios más cercanos. Total 10p. -Planificación completa y detallada, si bien, no se hace referencia al plazo de visado de los informes. Total 14p.
--------------	---