

INFORME TÉCNICO SOBRE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS A:

**S-00577-2026 – Remodelación instalaciones sala SAls edif Centro transformación TVE, Prado del Rey**

**1. PROPUESTAS PRESENTADAS**

Las siguientes empresas, relacionadas en orden alfabético, han presentado sus propuestas al Expediente de referencia:

COBRA INST. Y SERVICIOS, S.A.  
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT S  
ELECINOR SERVICIOS Y PROYECTOS, SA  
ELEXCOX INSTALACIONES Y AUTOMATISMOS  
ELECTRONIC TRAFIC SA  
IENERGEST SLU  
PAVENER SERVICIOS ENERGETICOS, SL  
PORTILLO TELECOMUNICACIONES, SLR

**2. CRITERIOS TÉCNICOS**

El apartado 3 del Pliego de Condiciones Técnicas se establece el siguiente contenido de la Propuesta técnica:

*El pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del presente expediente, en su cláusula 11ª Criterios de valoración de las ofertas, recoge de forma detallada los diferentes aspectos que definen los criterios cualitativos técnicos, así como la puntuación que corresponde a cada uno de ellos, precisando seguidamente la documentación que se requiere para permitir el análisis y evaluación de cada oferta.*

*Las propuestas técnicas serán evaluadas de acuerdo con lo requerido a continuación teniendo en cuenta el contenido de la documentación presentada por el licitador.*

*Las ofertas deberán incluir como mínimo y en este orden:*

**3.1 Criterios de valoración sujetos a juicio de valor (Sobre B)**

**3.1.1. Descripción de la ejecución de los trabajos en obra**

*La planificación de la obra en diagrama de Gantt y memoria explicativa de las tareas principales, donde se reflejen:*

*a. Memoria explicativa de los procesos o fases de la obra, describiendo las distintas fases y procesos constructivos previstos.*

*b. Diagrama de Gantt en formato A3:*

*b.1. Presentación y formato*

*b.2. Estructura y coherencia en la planificación*

*b.3. Análisis plazo ejecución*

*b.4. Camino crítico*

*b.5. Definición de hitos*

**3. ANALISIS**

Examinada la documentación aportada, seguidamente se presenta en forma de cuadro el análisis del cumplimiento individualizado de las ofertas que se presentan:

| OFERTAS                             | DOCUMENTACIÓN APORTADA |                  |
|-------------------------------------|------------------------|------------------|
|                                     | CRITERIO 3.1.1.a       | CRITERIO 3.1.1.b |
| COBRA INST. Y SERVICIOS, S.A.       | SI                     | SI               |
| COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT   | SI                     | SI               |
| ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, SA   | SI                     | SI               |
| ELECOX INSTALACIONES Y AUTOMATISMOS | SI                     | SI               |
| ELECTRONIC TRAFIC SA                | SI                     | SI               |
| IENERGEST SLU                       | SI                     | SI               |
| PAVENER SERVICIOS ENERGETICOS, SL   | SI                     | SI               |
| PORTILLO TELECOMUNICACIONES, SLR    | SI                     | SI               |

#### 4. VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS

Acorde al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios de valoración técnica tienen como objetivo valorar la idoneidad de las ofertas presentadas. Se asignan hasta 40 puntos a la idoneidad de la solución técnica por la mejora de distintas condiciones del Pliego Técnico que son de especial interés para CRTVE, siguiendo los siguientes criterios:

| CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  | PUNTUACIÓN MÁXIMA |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------|
| <b>Criterios de valoración sujetos a juicios de valor: (Sobre B)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  | <b>40</b>         |
| <b>3.1.1: Planificación de los trabajos en obra (Sobre B)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  | <b>40</b>         |
| Se valorará con hasta 40 puntos la planificación de la obra en diagrama de Gantt y memoria explicativa de tareas principales, donde se reflejen:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |                   |
| <p>a. Memoria explicativa de los procesos o fases de la obra, describiendo las distintas fases y procesos constructivos previstos. (Hasta 10 puntos)</p> <p>b. Diagrama de Gantt en formato A3: (Hasta 30 puntos)</p> <p>b.1. Presentación y formato (Hasta 5 puntos)</p> <p>b.2. Estructura y coherencia en la planificación (Hasta 10 puntos)</p> <p>b.3. Análisis plazo ejecución (Hasta 5 puntos)</p> <p>b.4. Camino crítico (Hasta 5 puntos)</p> <p>b.5. Definición de hitos (Hasta 5 puntos)</p> |  | 40                |

Acorde a dichos criterios de valoración la puntuación según criterios objetivos serían los siguientes:

|                                     | MEMORIA | GANTT | TOTAL |
|-------------------------------------|---------|-------|-------|
| COBRA INST. Y SERVICIOS, S.A.       | 5       | 21    | 26    |
| COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT S | 4       | 17    | 21    |
| ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, SA   | 4       | 19,5  | 23,5  |
| ELECOX INSTALACIONES Y AUTOMATISMOS | 6       | 27    | 33    |
| ELECTRONIC TRAFIC SA                | 7       | 27    | 34    |
| IENERGEST SLU                       | 3       | 17    | 20    |

|                                   |   |      |      |
|-----------------------------------|---|------|------|
| PAVENER SERVICIOS ENERGETICOS, SL | 4 | 25   | 29   |
| PORTILLO TELECOMUNICACIONES, SLR  | 5 | 23,5 | 28,5 |

Se destaca a continuación aquellos aspectos más significativos tenidos en cuenta para aplicar esta puntuación.

**a. Memoria explicativa de los procesos o fases de la obra, describiendo las distintas fases y procesos constructivos previstos (hasta 10 puntos)**

**COBRA:**

Memoria específica y coherente, sin incluir correlación temporal entre las distintas actuaciones.

**COMSA:**

Memoria específica y coherente, sin incluir correlación temporal entre las distintas actuaciones, salvo en la sustitución de las SAIS.

Justifica técnicamente la ampliación del número de baterías al optar una SAI equivalente a la prescrita en el proyecto y garantizar el funcionamiento. Esta propuesta requiere dotar de 18 nuevas baterías por SAI, lo que supone un mayor gasto de explotación a futuro. No justifica si el mayor número de baterías instaladas no afecta a la ventilación de la sala.

**ELECNOR:**

Memoria sin profundizar en detalle e indicando descripción de los trabajos sin secuencia lógica para la continuidad del servicio de SAI.

**ELECOX:**

Memoria muy desarrollada. Análisis pormenorizado del proceso constructivo y descripción técnica de los materiales propuestos. Su cronograma no coincide con el Gantt, al indicarse en memoria la sustitución de las SAIS previamente a la sustitución de la climatización.

Justifica técnicamente la ampliación del número de baterías al optar unas SAIS equivalente a la prescrita en el proyecto y garantizar el funcionamiento y autonomía requeridas. Esta propuesta requiere dotar de 18 nuevas baterías por SAI, lo que supone un mayor gasto de explotación a futuro. No justifica si el mayor número de baterías instaladas no afecta a la ventilación de la sala.

**ELECTRONIC TRAFIC (ETRA)**

Memoria extensa, detallada, específica y de máxima profundidad técnica, con protocolos de intervención, procesos por instalaciones, pruebas, legalización, medios y compromisos de suministro. Incluye gestión de ayudas CAES. Periodo de garantía inferior al indicado en Pliego de Condiciones Generales.

**IENERGEST**

Memoria incoherente en la correlación temporal de las distintas actuaciones de obra.

**PAVENER**

Memoria específica y coherente, sin incluir correlación temporal entre las distintas actuaciones.

No indica nada sobre la compatibilidad de las SAIs propuestas (SAIVAL) diferente a la prescrita en el pliego y no justifica su compatibilidad con la instalación existente de baterías.

### **PORTILLO TELECOMUNICACIONES**

Memoria específica y coherente, sin incluir correlación temporal entre las distintas actuaciones.

#### **b. Diagrama de Gantt en formato A3: (Hasta 30 puntos)**

##### **b.1. Presentación y formato (Hasta 5 puntos)**

##### **b.2. Estructura y coherencia en la planificación (Hasta 10 puntos)**

##### **b.3. Análisis plazo ejecución (Hasta 5 puntos)**

##### **b.4. Camino crítico (Hasta 5 puntos)**

##### **b.5. Definición de hitos (Hasta 5 puntos)**

### **COBRA:**

Gantt distribuido en dos A3, dificultando la visión global.

Estructura de planificación con alguna pequeña incoherencia en las actividades. La secuencia de ejecución de los trabajos no es la más idónea.

Vincula el inicio del plazo a la firma del contrato y no al acta de replanteo.

Camino crítico sin análisis narrativo.

Establece tres hitos sin análisis narrativo.

### **COMSA:**

Gantt distribuido en un A3.

Estructura de planificación no coherente con el proceso constructivo que pudieran llegar a afectar a la continuidad del funcionamiento de las SAIS.

Reducción del plazo significativo, sin detallar su justificación. Los plazos propuestos no se corresponden a las actuaciones similares ejecutadas por RTVE.

Camino crítico sin análisis narrativo.

Establece hitos con breve análisis narrativo.

### **ELEC NOR:**

Gantt distribuido en un A3.

Estructura de planificación no coherente con el proceso constructivo que pudieran llegar a afectar a la continuidad del funcionamiento de las SAIS.

Se señala plazo sin análisis narrativo.

Camino crítico sin análisis narrativo.

Hitos sin análisis narrativo.

### **ELECOX:**

Gantt distribuido en un A3.

Estructura de planificación precisa, clara y con puntuales incoherencias en el proceso constructivo.

Justifica detalladamente el plazo.

Identifica y explica con precisión el camino crítico.

Establece hitos verificables indicando semana, condición de cumplimiento.

### **ELECTRONIC TRAFIC**

Gantt distribuido en un A3.

Estructura de desglose de tareas muy amplia con puntuales incoherencias en el proceso preconstructivo y constructivo.

Justifica el plazo, con un buen análisis de riesgos, suministros, medidas de mitigación.

Identifica y explica con precisión el camino crítico.

Establece hitos verificables indicando semana, condición de cumplimiento.

### **IENERGEST**

Gantt distribuido en tres A3, dificultando la visión global.

Estructura de desglose de tareas muy amplia y con incoherencias en el proceso constructivo que pudieran llegar a afectar a la continuidad del funcionamiento de las SAIS o la validación de las pruebas de estanquidad.

Indicaciones de plazo de obra confuso al existir discrepancias entre duración de tareas y las fechas. Incoherencia con los plazos de suministro indicados en memoria.

Camino crítico sin análisis narrativo.

Hitos sin análisis narrativo.

### **PAVENER**

Gantt distribuido en un A3.

Estructura de desglose de tareas coherente.

El plazo de ocho meses no lo vincula al acta de replanteo.

Camino crítico sin análisis narrativo.

Hitos sin análisis narrativo.

### **PORTILLO TELECOMUNICACIONES**

Gantt distribuido en un A3.

Estructura de planificación coherente, con solapamiento de trabajos de desmontaje y montaje de SAIS, unidad precisión de climatización y extinción de incendios.

Cumple el plazo establecido en el pliego sin análisis.

Camino crítico sin análisis narrativo.

Hitos sin análisis narrativo.